република србија

народна скупштина

ДВАНАЕСТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

7. јул 2015. године

(Трећи дан рада)

 (Седница је почела у 12.35 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Дванаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да су присутна 93 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 100 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Моје питање је за Републичку дирекцију за имовину Републике Србије и за Министарство просвете, науке и технолошког развоја, а тиче се судбине најстаријег центра за стрна жита на Балкану, Центра за стрна жита Крагујевац, који је основан 1898. године у Краљевини Србији и бави се истраживачко-развојном делатношћу. Оснивач тог центра је држава, Влада Републике Србије, и после друштвених промена у нашој земљи и најновијих надлежности министарстава, Центар је додељен ресору Министарства за просвету, науку и технолошки развој.

 Центар за стрна жита у Крагујевцу бави се селекцијом, оплемењивањем и технологијом производње стрних жита и досада је постигао јако значајне резултате у тој области. Циљ свих истраживања је да проналазак, у овом случају сорта, дође у производњу и да резултати рада буду материјализовани. Зато се Центар бави и производњом високих категорија семена на својим површинама. Касније се семе пласира организаторима производње и Центар за то има одређену накнаду.

 Последњих година дошло је до велике пометње на тржишту семена, пре свега неконтролисаног увоза страних сорти, производње тог семена, као и далеко строжих прописа у семенарској производњи него што је то у ЕУ и у осталим земљама (то су тврдње запослених у Центру за стрна жита у Крагујевцу), па је све то довело до тога да домаћи пољопривредни институти и центри финансијски посустају и доводи се у питање њихов опстанак.

 Центар није изузет из настале ситуације и то је довело и до осипања научног кадра, као и до смањења површина засејаних крагујевачким сортама стрних жита. Све то доводи до закашњења зарада од 20 месеци свим запосленима, до неоверених здравствених књижица, неповезаног радног стажа, а запослени су доведени у стање да не могу задовољити минимум својих егзистенцијалних потреба.

 Протеклих година више пута је најављиван социјални програм, али је увек одлагано његово спровођење због недостатка средстава. Тренутно су запослени у Центру за стрна жита у генералном штрајку да би се надлежни укључили у што хитније решавање проблема. Синдикат Центра за стрна жита се обратио за помоћ ресорном министарству у циљу покретања иницијативе за брже решавање проблема и самог статуса Центра и локалној самоуправи града Крагујевца, јер је град већ дуже година заинтересован да добије сагласност на корисничка права над земљиштем које сада користи Центар.

 Предлог је да се продајом имовине на којој се налази Центар намире дуговања и сачува делатност, тако што би Центар прерастао у центар за развој пољопривреде у Шумадијском округу, чиме би се коначно решио статус Центра, што СПО у потпуности подржава. Оформљена је и радна група у којој су представници града Крагујевца и Центра за стрна жита, и комисија је утврдила пресек стања у свим областима и потраживања до 30. априла 2015. године и донела извештај о целокупном стању Центра за стрна жита, који ће ићи на усвајање у Градском већу. Градско веће је завршило тај посао, након чега треба да дође до споразума и реализације споразума међу заинтересованим странама – Министарства просвете, науке и технолошког развоја, града Крагујевца и Центра за стрна жита.

 Запослени и синдикат у Центру очекују да ће иницијатива локалне самоуправе допринети бржем решавању проблема опстанка најстаријег центра тог типа на Балкану. Према информацијама које имамо, предмет преноса корисничких права над Центром за стрна жита на град Крагујевац налази се код Републичке дирекције за имовину. Из ранијег искуства запослени знају да се ти предмети споро или веома ретко позитивно решавају. Зато је моје питање Министарству и Републичкој дирекцији за имовину – докле се стигло са решавањем овог проблема, јер смо ми, као политичка странка, заинтересовани и да остане Центар за стрна жита у Крагујевцу и да касније прерасте у центар за развој пољопривреде у шумадијском округу?

 Друго питање је министру финансија. Обратили су ми се многи војни пензионери, као народном посланику. Задњи допис сам добио од крагујевачких војних пензионера који живе у Рудничкој улици у Крагујевцу и моле ме да у њихово име поставим посланичко питање – када ће и на који начин бити решен дуг државе према војним пензионерима у износу од 11,6%, који датира од 1.1.2008. године? Њихова процена је да се одлагањем решавања овог проблема само нагомилавају непотребни судски трошкови.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за постављање питања? (Да.) Реч има народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала. Поштована председнице, даме и господо народни посланици, више пута досада смо имали прилику да чујемо од председника Владе Републике Србије да ће се ускоро у процедури наћи и важни закони за грађевинску индустрију. То су, пре свега, закон о конверзији и нови закон о легализацији. Упркос силним и бројним најавама које се крећу, мислим, од почетка године, буквално на сваких 15 дана да ће се закони наћи у Скупштини, моје питање је – када ће Влада Републике Србије коначно предложити нови закон о конверзији и евентуално измене и допуне или нови закон о легализацији?

 Не морам да назначавам зашто је то толико важно за нашу грађевинску индустрију, поготово ако знате да су сви поступци и по старом закону о конверзији, односно старом Закону о планирању и изградњи и Закону о легализацији прекинути, да надлежни секретаријати не поступају по њима јер сви чекају нови закон.

 Сматрам да би било изузетно важно да се пре летњег одмора ови закони нађу у Скупштини и молио бих за одговор – када ће се наћи и када ће посланици имати прилике да се изјасне о њима? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, у име посланичке групе СНС желим да поставим питање пре свега Министарству просвете, науке и технолошког развоја, али и Министарству унутрашњих послова и Министарству правде, зато што сматрамо да у овоме има и елемената криминала, односно елемената кривичног дела.

 Наиме, за данас је заказана седница Скупштине АПВ, 45. седница, и као 2. тачка дневног реда наведено је да треба да се усвоји предлог покрајинске скупштинске одлуке о оснивању јавне установе Војвођанска академија наука, уметности и културе.

 Желим да подсетим народне посланике и грађане Републике Србије да је Скупштина АПВ у октобру 2003. године донела одлуку о тзв. Војвођанској академији наука и уметности и да је та одлука касније пала пред Уставним судом Републике Србије, односно проглашена је неуставном.

 Режим Бојана Пајтића и режим Демократске странке коме се, да кажем, у политичком смислу приближавају последњи дани, одлучио је да за данашњу седницу Скупштине Војводине предложи оснивање војвођанске академије наука, уметности и културе, што је директно супротно Уставу Републике Србије и Статуту АПВ.

 Подсетићу вас да, према члану 9. Статута АП Војводине, АП Војводина у области просвете, спорта и културе има следеће надлежности – нећу их читати све, али просто да би грађани видели да такозвана војвођанска академија наука, уметности и културе нема никакве везе са оним што је дефинисано Статутом Војводине – дакле, уређује питања од покрајинског значаја у предшколском, основном, средњем и високом образовању, уређује питања од покрајинског значаја у области образовања одраслих, уређује питања од покрајинског значаја у области ученичког и студентског стандарда, уређује питања од покрајинског значаја у обезбеђивању остваривања права на образовање на матерњем језику припадника националних мањина, односно националних заједница, оснива установе предшколског, основног и средњег образовања на територији АПВ итд.

 Дакле, ни у једном члану Статута АПВ не предвиђа се као могућност и као право Скупштине АП Војводине да оснива такозвану војвођанску академију наука и уметности.

 По мишљењу СНС, ово што се данас дешава у Скупштини АПВ нема никакве везе ни са науком, ни са уметношћу. Ово је манифестација једне, по нама, веома опасне и авантуристичке политичке воље, а то је да се настави са растакањем државног јединства Републике Србије и да се у овим последњим данима и месецима режима Бојана Пајтића учини све како би се продубио јаз између АП Војводине и Републике Србије.

 Нигде у свету академије наука и уметности немају регионални карактер. Свуда у свету академије наука и уметности су институције које имају национални карактер и национални значај. Тако је у Француској, тако је у Немачкој, тако је у Великој Британији. На крају крајева, тако је и код нас. У Србији постоји Српска академија наука и уметности од 1886. године. Чланови, да ли као редовни или као дописни чланови САНУ су истакнути научници, уметници, који живе на територији АП Војводине и, по мишљењу СНС не постоји апсолутно ниједан, ни правни, а поготово не научни, уметнички или културни разлог зашто би требало оснивати такозвану војвођанску академију наука и уметности.

 Ми сматрамо да се иза овога крије један веома опасан пројекат, а то је да се Војводина и грађани који живе у Војводини прикажу као нешто што је суштински другачије од остатка Србије. Да ли то значи да је следећи корак да ћемо имати војвођански језик, па онда војвођанску нацију итд.?

 (Председник: Време. Прошло је 15 секунди.)

 Дакле, питамо Министарство просвете, науке и технолошког развоја – које мере ће да предузме у случају да се оваква одлука данас усвоји?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Моје прво питање иде министру за социјалну заштиту – шта ће се урадити са преко 60.000 грађана Србије који буквално немају шта да једу? Када ћете напустити нехуману, нељудску праксу продаје прималаца социјалне помоћи у замену за радну активност, која је досада незабележена у модерној европској историји?

 Друго питање је за премијера Вучића и министра финансија Вујовића – када, у ком року ћете испунити обећање да ћете неправно, неуставно смањене плате и пензије вратити на пређашњи ниво и на који начин ћете то компензовати грађанима којима сте смањили плате и пензије и ко ће да плати ту компензацију, с обзиром на то да је очигледно да је она и неуставна и противзаконита?

 Треће питање које суштински постављам сада господину Вучићу и министру Вујовићу је – да ли имате било какву идеју или план и у ком року планирате евентуално да завршите сарадњу са ММФ-ом, да покушате да кренете у регионални договор за отпис или реструктурирање дуга и Србије и других земаља Западног Балкана и да та средства преусмерите на реформе, утврђивање наших институција и истеривање партијских кадрова из свих могућих јавних предузећа?

 То се ослања на моје следеће питање министру Сертићу и премијеру Вучићу – када ћете прекинути катастрофалну праксу непрекидног запошљавања на свим нивоима ваших партијских кадрова у јавна предузећа и јавно-комунална предузећа?

 Такође, поставља се питање, ово су сад питања са локала министру Сертићу. АД „Јединство“ из Гајдобре је фирма која је преко ноћи постала ДОО, а у том процесу су акционари остали без својих акција, дакле, и то се дешава у Србији – шта мислите са тим да урадите и на који начин то да решите?

 Проблем Фабрике каблова у Јагодини је ендемски проблем тзв. неповезаног стажа и немогућности да радници који тамо раде користе здравствену заштиту, иако су крајем јануара 2015. године добили отпремнине, када им је цинично, у стилу ове владе, речено да здравствену заштиту плате од отпремнине. Дакле, када ћете и у којој мери решити проблем Фабрике каблова у Јагодини, неповезаног стажа и немогућности коришћења здравствене заштите, пошто је ова пракса и ова ситуација распрострањена широм Србије?

 Насип у селу Дражевац, градска општина Обреновац, који је, може се рећи, једини небрањени насип у делу Обреновца. Тамнава се тамо код Дражевца улива у Колубару и становници сваки пут кад падне киша зову и траже, апелују, и председника Републике и Владе су звали, да се нешто уради, пошто су потпуно небрањени од поплава.

 Проблем пензионера који су били корисници Електромораве са судским извршитељима. Имамо човека коме се сад плени цела пензија зато што не може да плати рачун за струју, а дуг се води од 2008. године. Иначе, пензија му је 40.000 динара. Приватни извршитељ узима целу. Последњих пет пензија није примио, егзистенција му је озбиљно угрожена јер не може да купи лекове, а све захваљујући судском извршитељу.

 Ово је, драги грађани, иначе, слика коју можете видети у свим нашим селима, општинама и градовима, пошто се дешава свима и на сваком месту, зато што су неки поверовали у будућност која им је обећавана.

 Иначе, подсећам и председника Владе да нам је, како он каже, каса пунија него икад, па ево прилике да се нешто уради, с обзиром на то да нам је народ гладнији него икада и да је преко 5.000 деце одузето од родитеља, због немогућности да их прехране.

 Имамо проблем са оброцима из народне кухиње и то је једна врло, врло актуелна тема, топ-тема данас у Србији – народне кухиње, које обезбеђује фирма „Лидо кетеринг“ из Земуна, коју воде истакнути члан, нећу да кажем високи функционер Српске напредне странке Тихомир Арсић и његов брат. Као једина у Београду храни наше најсиромашније суграђане.

 Значи, они су од 2009. до 2012. године оштетили градски буџет за око четири милиона евра.

 Установљен је сумњив квалитет хране и да је количина недовољна. Корисници немају ни 20 грама меса дневно, и то је установљено. Град Београд плаћа 136 динара, а оброк вреди 80 динара. Око 14.000 оброка дневно се изда и тај број сваким даном расте, као што знате, пошто ништа не можете у Србији да поправите. Дакле, 14.000 оброка у народној кухињи, а сваки дан расте број тих оброка. Углавном је то радничка класа која је доведена до просјачког штапа. Целодневни оброк за недељу је само 50 грама једне паштете и једно јаје. Ја се питам – када ћете овај проблем да решите?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли још неко од овлашћених представника или председника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Не.)

 Захваљујем. Пошто се нико не јавља, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Гордана Чомић, Јована Јовановић, др Дијана Вукомановић и Драган Шутановац.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХИПОТЕЦИ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују**:** др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, др Душан Вујовић, министар финансија, Никола Селаковић, министар правде, Срђан Кокотовић, државни секретар у Министарству финансија, Златко Миликић, помоћник министра финансија, Дејан Хаџић, виши саветник у Министарству финансија, Маја Косовчевић, вршилац дужности директора Националне корпорације за осигурање стамбених кредита и Радомир Матијевић, саветник у Националној корпорацији за осигурање стамбених кредита.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици**:** проф. др Јанко Веселиновић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, магистар Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Аида Ћоровић, Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић, др Благоје Брадић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, магистар Дејан Чапо, Неђо Јовановић, Милан Петрић, Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Сузана Спасојевић.

 Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљења Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Имам обавештење да ће министар Кори Удовички бити ту у 13.00 часова, тако да не бих започела расправу док не дође представник Владе.

 Дајем кратку паузу од пет минута. Хвала вам.

 (После паузе –13.25)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко, када је у питању члан 1, у суштини, амандман се тицао Централне евиденције хипотека. Ви сте Предлогом за изменама Закона о хипотеци, који је лош, наравно, и иде на штету корисника кредита, предвидели и укидање Централне евиденције хипотека и то сте образложили чињеницом да се то није показало у пракси.

 Знате шта, проблем је оних који су требали да примењују тај закон што га нису имплементирали и правдати нешто да се није показало у пракси значи само признати да идете линијом мањег отпора и оно што у пракси не живи, а мало шта живи у пракси када су у питању донети закони, ви ћете једноставно брисати.

 Централна евиденција хипотека постоји, министарко, и у свету и у упоредном праву. Дакле, на једном месту кликом на миша можете да видите да ли је нека непокретност под хипотеком. Ви на овај начин онемогућавате увид у евиденцију хипотека и повериоцима и дужницима и то је свакако лоше и ви нисте нашли адекватну замену за ову институцију. Дакле, оставили сте правни систем без ове централне евиденције хипотека и без могућности да повериоци или дужници имају увид у ту централну евиденцију хипотека. Због тога Покрет за преокрет је поднео захтев да се измени овај…

 (Председник: Време. Хоћете ли трошити пет минута?)

 Не, не, нећу користити. Касније. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић и Аида Ћоровић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има Снежана Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка, представници Министарства финансија, у образложењу амандмана који смо поднели, уколико прекорачим време које је резервисано за образлагање амандмана користићу време које је резервисано за овлашћеног представника посланичке групе. Наиме, члан 1. у Предлогу закона дефинише да се овим законом уређује хипотека ради обезбеђења и наплате. То значи, реч „наплата“ се додаје у Предлогу закона, као што је и сам циљ закона, ради наплате потраживања.

 Наше мишљење је било да је то, сама та реч „наплата“, сувишно и да оптерећује Предлог закона, с обзиром на то да је хипотека заложно право на непокретности која овлашћује повериоца да ако дужник не исплати дуг о доспелости захтева наплату потраживања обезбеђену хипотеком из вредности непокретности. Суштина правног института хипотеке јесте, дакле, обезбеђење потраживања повериоца, а у циљу његове наплате када дужник свој дуг не измири у доспелости, тако да посебно наглашавање да се хипотека уређује овим законом ради обезбеђења и наплате, како се то чини у Предлогу закона, јесте сувишно и оптерећује текст закона, односно дефиницију предмета закона. Ово нарочито када се има у виду да се у целом даљем тексту закона користи конструкција, тј. израз, „обезбеђење потраживања хипотеком“. Како иначе Предлог закона представља углавном језичко дотеривање и решење предлагачу у погледу одређивања предмета закона, тј. одређивање хипотеке јесте само језичко дотеривање на погрешан начин.

 Оно што је, у ствари, овде, по мени, такође, веома битно нагласити, то је да је Влада у образложењу Предлога закона изнела став у једној реченици где је рекла – амандман се не прихвата из разлога што не обухвата и реч „наплата потраживања“, која боље одређује предмет закона. То значи, само стоји да ова реч боље одређује предмет закона и не одлази се даље у образложењу закона.

 Због тога сматрам да би још једном требало размислити о овом амандману који смо предложили, с обзиром на то да он, рекла бих, прати саму логику и систематику закона даље, јер, видећемо у каснијим амандманима, сам уговор о хипотеци се у овом Предлогу закона другачије дефинише него што је то у постојећем закону. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, господин Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. У образложењу за одбијање овог амандмана пише да се не прихвата из разлога што је формулација става 3. у Предлогу закона прецизнија и јасније дефинише шта се подразумева под каматом која је обухваћена хипотекарним потраживањем, што је случај у предложеном ставу 4. члана 7, који, такође, доноси у већој мери прецизност и транспарентност и чије се брисање предлаже.

 Не знам да ли је ико читао овај члан, пошто, тешко да из ове формулације можемо да дођемо до тога да овакав текст боље прецизира то шта се подразумева под хипотекарним потраживањем, па бих волео да ми министарка објасни зашто је ова формулација која је у Предлогу закона боља од ове формулације која је дата у амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Амандман на члан 2. којим се мења члан 7. у ставу 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о хипотеци, а који је предложила Влада на јасан и прецизан начин, дефинише шта се подразумева под каматом која је обухваћена хипотекарним потраживањем. Амандман не треба прихватити из разлога непрецизности и нетранспарентности, јер предлаже брисање дела става 3. члана Закона.

 Својим речима желим да кажем, пошто представљам Уједињену сељачку странку и наши пољопривредни произвођачи који желе да узму кредит, да дају хипотеку, ако би прихватили овај амандман, њима би било нејасно. И зато предлажем да овај амандман не прихватимо.

 Искористио бих сада прилику, пошто сам ја народни посланик из Сврљига, најлепше општине у Србији, поред најлепшег града у Србији града Ниша и представљам све људе, данас Србија слави. Данас је слава „Ивањдан“. Код нас се слави „Свети Јован“. Користим прилику да свима који славе честитам славу и да ова година буде родна и благородна, како на њиви, тако и кући, зато што је сада жетва.

 Уједно позивам све колеге посланике да не прихватимо овај амандман. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани представници Министарства, поштоване даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се амандман одбије, из више разлога.

 Први разлог јесте што сматрам да предлагачи амандмана не мисле озбиљно. То што кажем потврђује чињеница да за већину амандмана које су предложили нису гласали. То показује и податак на последњој седници када смо гласали, нису били у сали, нису гласали за своје амандмане, а господин, мој пријатељ, Маријан Ристичевић је рекао уколико буду да ће гласати и он је заиста гласао, а они нису били у сали.

 Друго, предлажем да се амандман одбије зато што је, као што је и у образложењу речено, законско решење које је дала Влада сврсисходније, прецизније објашњава предложена решења.

 И сматрам да је трећи разлог тај што један део тог амандмана предлагачи предлажу да се брише. Мислим, да то заиста не говори о озбиљности предлагача. Хвала лепо.

 Предлажем да се одбије амандман и сматрам да ће Српска напредна странка у дану за гласање заиста одбити овај амандман. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић и Аида Ћоровић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: О овоме сам причала, у ствари, навела да ћемо причати о томе када сам говорила о претходном амандману.

 Наиме, према постојећем Закону о хипотеци, уговор о хипотеци је уговор између власника непокретности и повериоца, којим се власник непокретности обавезује ако дуг не буде исплаћен у доспелости да поверилац наплати своје обезбеђено потраживање из вредности те непокретности на начин прописан законом.

 То значи, ова дефиниција уговора о хипотеци у ствари прати само логику и значај института хипотеке, јер хипотека је институт који треба да обезбеди потраживање повериоца.

 Предлогом закона се мења дефиниција где се каже – уговор о хипотеци је уговор између власника непокретности и повериоца, којим се власник непокретности обавезује да у корист повериоца заснује хипотеку ради намирења обезбеђеног потраживања на начин прописан законом. У самом Предлогу закона се наглашава да уговор о хипотеци служи искључиво ради оснивања хипотеке, а не ради обезбеђења потраживања повериоца.

 Због тога сматрамо да је постојеће решење у закону прецизније и да обезбеђује већи степен заштите права повериоца. Хипотека јесте правни институт, али њему претходи облигационо правни однос, те сматрамо да је уговор о хипотеци зависни уговор и он као такав може да егзистира само уколико постоји одређено потраживање које се њиме обезбеђује.

 Сем тога, предлагач закона чини нам се није довољно прецизно дефинисао уговор о хипотеци, јер је у самој дефиницији утврдио обавезу дужника да у корист повериоца заснује хипотеку, док је у наредном члану 5, уређујући клаузулу intabulandi, утврдио да је поверилац тај који уписује хипотеку на непокретности.

 Због тога, као што сам рекла, сматрамо да је дефиниција која је у важећем закону много веродостојнија у погледу одржавања праве природе института хипотеке као стварног института и да би такву дефиницију требало задржати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Хвала.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Да ли желите реч? (Не.)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Снежана Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Нама се чини да је можда један од највећих проблема у овом Предлогу закона, иако има и неких добрих решења која наравно нисмо дирали, али свакако истичемо и то смо учинили у расправи у начелу, али смо дужни, такође, и да укажемо на неке ствари које сматрамо да могу да буду проблем. И сматрамо, као што сам и рекла у својој првој реченици, да овакав начин дефинисања клаузуле intabulandi у Предлогу закона може да представља проблем и ми смо предложили да се постојеће решење задржи.

 Такође, желим да укажем да је у образложењу одбијања амандмана Влада навела да се амандман не прихвата из разлога што је клаузула intabulandi дата у посебној исправи, није обавеза, већ могућност, управо из разлога да се одвоји моменат о закључењу уговора у којем нису испуњене све престеције од момента извршења уговора када се на основу клаузуле уписује хипотека на непокретности. Могу да се сложим са тим, али иако је то могућност ипак је уговор о хипотеци уговор који је строго формалан и клаузула intabulandi треба да буде саставни део првобитног, то значи, уговора о хипотеци, а не да то буде дато у посебном документу.

 У погледу клаузуле intabulandi сматрамо да она мора остати, као што сам рекла, обавезни елемент уговора о хипотеци где се не може дозволити да се она сачињава у посебној исправи и то из више разлога.

 Хипотека по својој природи је заложно право на непокретностима, те се сходно томе и уписује у јавну књигу катастра непокретности, а што није могуће без клаузуле intabulandi, безусловне изјаве власника непокретности, којом дозвољава повериоцу упис хипотеке, тако да без те клаузуле уговор не може да производи никакво правно дејство.

 Пошто је уговор о хипотеци формални уговор који се закључује у облику јавнобележничког записа или јавнобележничке солемнизоване исправе ова клаузула мора бити обавезан елемент уговора. Такође, дозвољавам да ова клаузула буде садржана у посебној исправи независно од уговора о хипотеци, у ствари само се обезбеђује јавним бележницима, уколико се то учини, додатни извор прихода, а на штету уговорних страна, јер овако нормирано јавни бележници имају законски основ да два пута наплаћују исту ствар. Први пут, када сачињавају и оверавају уговор о хипотеци, а други пут када сачињавају и оверавају клаузулу која није унета у уговор. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 7. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић и Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поднели смо амандман и на члан 7. где сматрамо да он треба да се у свом 1. ставу измени и да гласи да је –уговор о хипотеци, односно заложна изјава сачињена у складу са овим законом у облику јавнобележничког записа је извршна исправа, под условом да садржи и одредбе из става 3. овог члана, а да се преостали ставови бришу.

 И, као образложење овог члана амандмана ми смо навели да у погледу решење из става 1. предлажемо другачију језичку формулацију која је концизнија и прецизнија у односу на решење из Предлога закона.

 Наиме, сматрамо да је у целом овом члану сувишно користити конструкцију – заложна изјава о једностраној хипотеци, будући да је претходним чланом већ прописано да се једнострана хипотека заснива на основу заложне изјаве, те се подразумева да се заложна изјава односи на једнострану хипотеку тако да је беспотребно то понављати у тексту закона.

 Такође, што се тиче тачке 4) члана 15. чије је брисање се предлаже Предлогом закона, ми сматрамо да је занимљиво пре свега да предлагач није образложио ово решење, а ради се о норми која је врло битна с обзиром на то да регулише права непосредног држаоца непокретности, а који није власник, да се сагласи са свим последицама које уговор о хипотеци повлачи, при чему би за овакве сагласности уговор о хипотеци, односно заложне изјаве не могу имати снагу извршне исправе.

 Такође, предлажемо да се задржи постојеће решење, односно да се одустане од брисања ове тачке, јер се брисањем потпуно обесправљује законити држалац непокретности у његовој државини, а такав законити држалац не мора бити само закупац. То могу бити и лица која државину изводе, из примера, ради права доживотног уживања и права становања који на пример остварују самохрани родитељи са децом у становима бившег брачног партнера на основу породичног закона.

 Из наведених разлога ми амандманом предлажемо да се постојеће законско решење остане у том делу неизмењено. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 8, односно у члану 17. став 4. Закона о хипотеци после речи „изјава“ треба додати зарез и ставити речи –„уз обавезно претходно благовремено обавештење од стране повериоца или власника хипотековане непокретности, лица које по пуноважном правном основу има државину над хипотекованом непокретности.“

 Кад предлагач већ брише став 6. овог члана који је предвиђао изричиту сагласност држаоца непокретности за проверу хипотрековане непокретности, онда је нужно бар предвидети обавезу да се држалац непокетности обавезно обавести о провери, а у циљу обезбеђења неких пословних интереса или пословних тајних држаоца у оквиру своје делатности коју врши у хипотекованој непокретности, као из безбедносних разлога, рецимо, ако је у питању производња неких опасних материја или слично нешто томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам очекивао иначе одговор министарке на претходни амандман, пошто је то сврха амандманске расправе. Не да ми прочитамо шта смо послали као амандмане, а високоумне коментаре које сам добио од двојице посланика, нису били довољни да схватим суштину разлога за одбијање, па бих волео, ако има ко да одговори, на ово што предлажемо амандмански, да чујемо то.

 А, ако нема, онда можда можемо да нађемо неку другу форму комуникације без седница у појединостима, ако је само циљ да се одбију амандмани који долазе из опозиције.

 Разлог за одбијање је, каже**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је битно због транспарентности поступка и правне сигурности да све заинтересоване стране буду упознате са чињеницом да је хипотекарни поверилац (или више њих) искористио могућност дату у ставу 1. члана 20а.“ Које могућности? Могућности да хипотекарни поверилац ангажује треће лице, односно адвоката, рецимо, који ће да га заступа. То је сигурно познато свима који су део поступка кредита.

 Нема потребе да нужно мора да се и он уписује у књигу и да се тиме повећавају трошкови. Ја нисам веровао када су неке колеге говориле да ово није писала Влада, овај предлог закона, него неко ван Владе и све ми се чини да су они у праву, јер не добијамо адекватне одговоре за питања која постављамо и за образложења која смо дали у нашим предлозима амандмана.

 Према томе, Влада не треба да се брани ћутањем у овом смислу, него нека да одговоре на то зашто овај амандман није довољно добар, него је решење дато у Предлогу закона боље због транспарентности поступка итд.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Не видим у чему је проблем да се обезбеђује овим чланом транспарентност, то значи, није само овлашћени адвокат тај који треба, који може да приступа информацијама. Може да се овласти. Један од циљева овог закона јесте да омогући лакше и боље и сигурније наступање, када је реч о удруженим повериоцима и да могу да делегирају некога у име било кога од њих. Хвала.(Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ако не знате о чему говорим, да вас подсетим. Овде пише да**:** „У регистар непокретности уписаће се име трећег лица из става 1. овог члана, с тим да хипотекарни поверилац или више њих могу увек тражити да се упишу у регистар непокретности, односно да замене треће лице.“

 Како мислите да, овим што сте рекли у свом говору, да појачате, закључак да ово није адекватна заштита и адекватно решење? Па, не разумем ни ја образложење, зато вас питам.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја бих можда и размислио да прихватимо овај амандман, али на почетку образложења свог амандмана, предлагач је рекао нешто што је рекао и на прошлој седници, да коментари на амандмане осталих колега посланика, нису довољно квалитетни, односно да би по њиховом мишљењу, требало би то да значи, отприлике, да поједини посланици не могу да коментаришу довољно квалитетно амандмане, које они предлажу.

 Напросто, то мени изгледа као да они себе сматрају посланицима више вредности од оних који то коментаришу и на мом примеру би то изгледало тако, а на прошлој седници се то и десило.

 Речено је да ја немам право да, наводно, браним Закон о информисању, а ја сам само коментарисао њихове амандмане које они подносе. На његову примедбу у образложењу да два посланика, од којих је један ветеринарски техничар, а други је професор на факултет и доктор, али нису довољно квалитетни да причају и образлажу, коментаришу амандман који је поднет, то се већ раније дешавало. Мени то никако не иде са неким залагањем за демократску процедуру и праксу у овом парламенту.

 Ако узмемо да је други посланик из тог двојца говорио да је ово светилиште демократије и да је ово место где ваља беседити о сваком амандману и свакој реченици, сваком зарезу, о сваком покушаја брисања одређених чланова са амандманима – брише се, онда нешто није у реду са предлагачима у смислу, да, са једне стране, мисле да су сва права њима дозвољена, а, са друге стране, оспоравају право да одређени посланици коментаришу њихове предлоге. И, ја мислим да смо ми у складу са демократском праксом, са изборном вољом грађана, сви овде равноправни и на исти начин можемо да предлажемо и коментаришемо једни другима амандмане, а да то не буде увредљиво на начин на који они некада искажу своје коментаре према владајућој већини.

 Мислим да из тих разлога, зато што се потцењују одређени посланици, у Образложењу Предлога закона, не треба гласати за прихватање овог амандмана, а и то је мој став, с тим што подвлачим да је за мене неприхватљиво да неко мисли да је посланик више вредности, да је елита, у односу на неке друге, с обзиром на то да су сами причали да је ово светилиште демократије. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић и Аида Ћоровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На члан 14. амандман гласи**:** „У члану 27. став 1. речи „писменој форми са потписима овереним у суду, односно од стране другог законом овлашћеног органа“ замењују се речима „у форми предвиђеној чланом 10. став 1. овог закона.“

 И додаје се став 3. који каже**:** „Накнадни уговор из става 1.“ итд, итд, а наше образложење је – „Предлог закона садржи ограничење права стицања својине на уставу крајње сумњив начин.“ И даље пише да, а ја се надам да су представници Владе упознати са образложењем и са предлогом амандмана. И даље очекујем да добијем један сувисан одговор на оно што сам поставио као питање. То очекујем од Владе, без било какве амбиције да ограничавам право било коме да прича шта год хоће у овом парламенту, без обзира што се то понекада односи и на оно што је предлог амандмана неког другог посланика на један стручан текст, без умањивања вредности било ког посланика у овом парламенту, његове људске способности да буде посланик.

 Постоје неке теме где су неопходни стручни одговори, а ја стручне одговоре тражим од представника Владе, овом приликом у лику и делу потпредседнице Владе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има по амандману народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мој савет је да не прихватимо амандман из истог разлога што кроз образложење амандмана подносилац углавном инсистирајући на неким стручним одговорима, у ствари, ниподаштава рад својих колега.

 Дакле, када сам говорио о томе, рекао сам јасно и гласно на кога се то његово излагање односило. Радило се о једном ветеринарском техничару и о једном професору др на факултету и према томе ја мислим да сви имамо право да коментаришемо амандмане. Неко је мање стручан, неко је више стручан, али смо сви равноправни, јер су нас грађани послали овде да радимо, предлажемо амандмане, коментаришемо и предлажемо законе, коментаришемо законе, гласамо по својој вољи „за“ или „против“ или се уздржимо од гласања.

 Дакле, сва права свих посланика су иста и ја у име демократске процедуре, на коју се увек позивао његов колега, инсистирам да се у овој скупштини тако понашамо једни према другима. И, зашто би, побогу, један пољопривредник био стручнији од другог пољопривредника или професора универзитета? Ево, мој колега пољопривредник предложи амандман, зашто би ја био ускраћен за право да на исти стручни начин пољопривредник коментаришем његове амандмане, с обзиром на то да смо колеге по струци? Хвала. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић и Аида Ћоровић.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Амандмани које је Влада прихватила су у великој мери допринели да се неки недостаци у техничком смислу овде исправе и ми смо захвални на томе, не зато што је ДС срећна због тога, већ зато што смо помогли да сам текст буде бољи и самим тим што смо помогли да се лакше примењује и да се неке очигледне нелогичности, грешке у самој граматици или у редоследу речи исправе.

 Међутим, то ни у ком случају не мења чињеницу да сам закон жели да спроведе своју суштину, да жели да спроведе политичку вољу, да жели да спроведе дух законодавца, тј. законопредлагача који се огледа у томе да се у ствари закон којим се омогућава лакша пленидба непокретности од дужника сада спроводи не само лакше, већ ефикасније, са мање процедура, избегавајући судске поступке, избегавајући касније књижење поверилаца у односу на примарног повериоца.

 Дакле, овај закон и ови предлози, без обзира што смо се потрудили да барем буде писмено, да барем буде направљено на адекватан начин, да ствари пишу онако како језик и правопис заповедају не бришу ситуацију да ће овај закон омогућити брже, ефикасније, прецизније отимање непокретности од грађана Србије, а у корист пословних банака које се баве зеленашким пословима у Републици Србији.

 Ништа не чините, нити вам пада на памет да ту праксу прекинете, да банке спутате, да им онемогућите флагрантно, непрекидно, олакшано, ефикасно, прецизно отимање имовине грађана Србије. Колико је крив поверилац, толико је крив и дужник и обрнуто.

 Ми овде не видимо упорно било какву кривицу или спутавање или заустављање поверилачких права, већ искључиво спутавање права дужника, тј. грађана Србије, говорим о њима. Не говорим примарно о фирмама, о компанијама, о тајкунима, о људима који имају пуно новца и који имају некретнине које стављају као заложно право, говорим о грађанима који су оштећени стамбеним кредитима и хипотекарним залогама које ће у овом случају, без ограде, бити оштећени.

 Дакле, о томе се ради и то овај закон ни на који начин, сем у једном члану, не спутава. Тај један члан смо похвалили, рекли смо да је добар, али сматрамо да није довољно и да је требало права грађана Србије у тој ситуацији проширити да би што мањи број људи осетио угрожену егзистенцију, какву је осећају данас у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да прокоментаришем образложење које је дато у оба случаја зашто се не прихватају амандмани на овај члан јасно је, али да на други начин поновимо исто то.

 Постоји филозофија овог закона, односно измена и допуна Закона о хипотеци који се овде уводе, која је да се у балансирању између рационалности поступка и некаквих права мало више стави на тег рационалности поступка.

 Ми имамо проблем у Србији да, управо то сада доживљавамо, не можемо на пример да решавамо проблем нагомиланих ненаплативих потраживања зато што су нам регулативе такве да врте, нису довољно јасне и стварају могућност за опструкцију власника на сваком кораку.

 То значи, у овом тренутку, у овом члану је важно, изабрали смо, е сад, ви се можете сложити или не сложити, оно што сматрамо да ће на крају најбоље да заштити један ефикасан, продуктиван процес који ће вратити својину у активност и довести до, пре свега, веће економске активности и запошљавања. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Оно што су већ и неке колеге истакле, чињеница је да овај закон нису писали људи из Владе, да су они овде били више достављачи, и то није први пут да посланицима, односно грађанима Србије Влада Србије испоручује жеље „Дуванске индустрије“, финансијског сектора, свих оних моћних који, практично, управљају Србијом на штету и на терет грађана Србије. Овај амандман јесте покушај да се то спречи.

 Данас, уколико овај закон буде усвојен, 100.000 људи, физичких и правних лица, који имају хипотеку, над чијом је имовином успостављана хипотека биће стављени у позицију да ће та хипотека сутра бити активирана, да ће моћи активирати повериоци, без обзира да ли је потраживање основано, без обзира да ли су они можда већ исплатили то потраживање, како је случај са корисницима кредита које заступа Удружење банкарских клијената „Ефектива“ и ево овде њиховог става поводом овог закона.

 Они оштро критикују предложене измене и кажу, односно траже од Народне скупштине да повуче овај закон из процедуре јер ће он довести у очајан положај кориснике кредита. Детаљније ћу говорити касније о појединим амандманима шта све Покрет за преокрет и шта све Удружење корисника кредита замера овом закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја мислим да без овог закона имамо чак супротне ефекте о којима је говорио мој уважени колега пре мене.

 По садашњој законској регулативи, банка може да прода предмет хипотеке и за само 10% од процењене вредности хипотеке. Банка, такође, може по садашњој законској регулативи, без одлуке надлежног суда, на основу мишљења свог вештака да умањи вредност предмета хипотеке да би га што лакше продала.

 Е, сада, када све ово узмемо у обзир, ја мислим да је овај амандман баш и написан због пословних банака да што лакше дођу до имовине која је под хипотеком пре ступања на снагу овог закона. То значи, могли су да је продају у бесцење, могли су да јој умањују вредност како год су хтели, а под изговором да је неко удружење које није упућено конкретно у целу садржину закона дало неко своје мишљење, или, као што је један колега овде говорио, да је ово у интересу пословних банака.

 Да погледамо шта је највише утицало на кредитну способност грађана Републике Србије. Није курс евра и франка, него курс динара према евру. И сада они који нису ништа урадили да одбране курс динара према евру, причају нама да радимо у корист банака, док су подржавали претходног гувернера који је договарао са банкама курс динара према евру, који је „штицовао“ курс динара према евру, који је продавао девизне резерве, 4,5 милијарде, и договорио се са банкама да евро скочи 50% у односу на динар – сада се, наводно, залажу за неку законску регулативу.

 Па, ти који се залажу у одбрану грађана, што то нису урадили када су били на власти? Данас је камата, рата кредита, када је швајцарски франак у питању, иста као јула месеца 2012. године. Тада сте још били на власти. Колико сте тада бринули о грађанима?

 Овај амандман, ако се прихвати, омогућава банкама да продају предмет хипотеке за 10% од процењене вредности. Овај амандман омогућава банкама да смањују вредност предмета хипотеке по својој вољи и својим потребама и зато га не треба прихватити. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Др Јанко Веслиновић, ви сте се јавили, само по ком основу?

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не ради се овде, мој уважени колега Арсићу, али обраћаћу се председници, о проценту по коме ће банка продати непокретност. Ради се о чињеници да ће банка моћи да прода непокретност без обзира да ли она на то има право и без обзира да ли је можда хипотекарни дужник већ у целости измирио своју обавезу. Дакле, према ономе што кажу у Удружењу корисника финансијских услуга, на бази овог закона биће могуће активирање хипотеке, без обзира, а и ја сам се уверио у то читајући закон, да ли је дуг основан и без обзира да ли су они можда тај дуг измирили по њиховој рачуници.

 Нико не проверава рачуницу банке. Дакле, нигде не стоји да хипотекарни поверилац може да тражи обустављање поступка наплате по хипотеци, односно продаје непокретности уколико он оспорава потраживање банке. О томе се ради, а не о вредности по којој ће та непокретност бити продата. Он ће без те непокретности свакако остати. Да ли ће он банци остати дужан 10, 20, 30 хиљада евра, то у овом моменту није битно. Он ће остати без вредности, а вредност непокретности на тржишту ће падати зато што ће банке у наредном периоду, када усвојите овај закон, ставити на тржиште све оно што је под хипотеком и што грађани Србије, због ваше лоше власти, три године, не могу од својих плата да плаћају камату, нарочито, не оне рате које су обрачунате на начин противно уговору који су закључили повериоци и дужници.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ја се оваквих ствари још нисам наслушао у Скупштини. Стварно сам забринут, зато што знам да је по садашњем закону једна банка неовлашћено продавала имовину хипотекарног дужника. Само у томе је учествовао и суд, па нико није кривично одговарао. Касније је добила странка у судском поступку обештећење у вредности од, чини ми се, 25 милиона динара. Нећу да кажем која банка.

 Сада ко то проба да уради, одговара за више кривичних дела и фалсификовање јавне исправе. Нема више заштите и покровитељства суда да се нешто уради супротно закону, као што је то по садашњем закону. И сваки грађанин који се задуживао и стављао имовину под хипотеку, радио је то најчешће у доброј намери и вери да врати те кредите.

 Проблем је у томе што су њихове плате курсом евра обезвређене и доведени у ситуацију да више не могу да враћају те рате. И то се баш дешавало у периоду од 2008. до 2012. године.

 И сад ми неко прича како ради у интересу грађана, како штити њихове интересе. Ја своју причу о интересу грађана нисам променио ни када сам био опозиција, ни сада када сам на власти. Први сам те исте пословне банке највише критиковао када су биле измене и допуне Закона о Народној банци. И сад сам спреман да их критикујем кад год ураде нешто што није добро. Али, погледајте Закон о заштити корисника финансијских услуга, какав сте нам дали 2010. године, а погледајте сада када смо га променили. Што га нисте променили тад како треба? Што га нисте написали како треба? Нисте смели од банака!

 Да не причам о Закону о девизном пословању, у чије име је писан?!

 ПРЕДСЕДНИК: Време за реплику вам је истекло. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, наравно да не треба прихватити овај амандман с обзиром на то да се ради о мери упозорења, у коме се дужник упозорава да своје обавезе мора да измири, у супротном може доћи до нежељених последица по њега самог.

 Уколико бисмо прихватили овај амандман и на такав начин овај став искључили, у том случају би дошло до нежељених последица за дужнике.

 Што се тиче покушаја увреде Владе, где је речено да људи из Владе нису писали овај закон, већ су достављачи великих фактора „Дуванске индустрије“ и тако даље, ја се са таквом квалификацијом посланика не слажем.

 За време Владе коју је он подржавао седнице су биле виртуелне, одржавале су се СМС порукама и одлуке су се доносиле СМС порукама, било да су се тицале имовине грађана, било да су се тицале судбине грађана. Неко ко је пристајао да му Влада заседа виртуелно, да му Влада заседа и доноси одлуке СМС порукама сада другу Владу која то не чини назива Владом достављача, односно Владом која није способна да напише измене и допуне овог закона.

 Такође, смета ми то што неко ко је ликвидирао домаће банке, углавном готово све, и ко је увео стране банке које гарантује домаћа држава и ко је на такав начин отворио врата страним банкама, неко ко је оставио неколико домаћих банака да се политичке странке које су владале, њихови политички пријатељи „тале“ и да у тим банкама остављају средство обезбеђења које ништа није вредело, да неко ко је подржавао такву владу и такав систем данас Владу која предлаже ове измене и допуне закона, а ова измена директно штити дужника, односно прописује да мора да буде упозорен да је његова некретнина у опасности, односно да хипотека може да буде активирана, неко ко овакву меру коју Влада тражи да би дужник био упознат са својим обавезама, неко такву меру тражи да буде укинута.

 Напросто, не разумем, мада нисам доктор права, нисам професор права, не предајем на државном универзитету, за разлику од колеге који је предложио овај амандман, никако не разумем шта хоће да постигне у том свом наглом преокрету, одустајући од подржавања бивше владе, која је владала на начин који сам већ описао. Бојим се да кад се нагло преокренете и кад се крв слије у главу, онда, машта може свашта. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, у Посланичкој групи СПС постоји једна врста изненађења што овај амандман није прихваћен, а тим пре што је у начелној расправи и сам министар Вујовић, користећи једну потпуно здраву логику, прихватио интервенцију коју сам, као овлашћени представник Посланичке групе СПС, изнео у односу на члан 17, тако да заиста не видим разлог због чега се амандман није прихватио, па ћу у том правцу, у име Посланичке групе СПС, изнети само стручни осврт када је у питању интервенција која је учињена.

 Наиме, у начелној расправи, а посебно у амандману је наведено да се ни у ком случају не може нормирати оно што подразумева упућивање другостепеном органу налога како да одлучи. Фактички, даје се једна врста налога за доношење одлуке по жалби, па се каже да ће се жалба уважити или ће бити уважена уколико су испуњени услови који су прописани овим чланом.

 Поставља се питање да ли је уопште, пошто правна теорија такву врсту налога не познаје, судска пракса још мање, такво нормирање правно прихватљиво? Ја сам више фигуративно у начелној расправи истакао како би било када би се суду дао налог, другостепеном суду, како да донесе одлуку и у ком правцу да донесе одлуку, када да ослободи окривљеног и који су то разлози да ослободи окривљеног. Исто је то и овде. Другостепеном органу се смањује аутономија одлучивања, а другостепени орган мора да има потпуну аутономију у одлучивању. Та аутономија подразумева и оцену и анализу, и оправданост и исправност, или правилност са становишта закона, јер другостепени орган примењује закон. То законодавац мора да му обезбеди.

 У образложењу због чега је одбијен наш амандман наведено је да се даје јаснија правна формулација у постојећем тексту. Ако је то јаснија правна формулација, онда се поставља питање – због чега се, онако како је то министар Вујовић и рекао, само не указује на разматрање жалбе, а ни у ком случају налагање како по жалби да се одлучи?

 С друге стране, у образложењу постоји и једна квалификација која указује на једну процесно-правну радњу или процесно-правни институт, а то је одбачај предлога и каже се – нема потребе да буде нормиран у овом члану, јер је већ нормиран у одредбама Закона о државном премеру и катастру. Ако је већ тако, онда ни у ком случају се није смело искључити право на вођење управног спора. Управни спор је морао као категорија да буде присутан и да као право странке буде дозвољено да странка може преиспитати акт који је донет у управном поступку и то у фази у којој поступа други орган, а то је судски орган, односно управни суд и то по управној тужби. Овде је то право искључено.

 Ако већ говоримо о томе шта је то систематизовано у одредбама Закона о државном премеру и катастру, онда треба указати да је то управо и регулисано одредбама Закона о државном премеру и катастру, и то чланом 180, који прописује вођење управног спора. Због чега се онда овде вођење управног спора искључује када је у директној колизији са позитивно правним прописима?

 Да не бих даље дужио, још једном указујем да Посланичка група СПС само жели да свој допринос да, и то пуни допринос, у смислу потпуног капацитета закона, да закон има што квалитетније систематизована решења и у том правцу су и поднети амандмани, наравно, уз пуну подршку доношењу овог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци, за који ћемо ми несумњиво гласати. Оно што је битно, битно је да управо зарад прецизности на коју предлагач и указује одбијајући амандман, управо због примењивости у пракси, управо због практичне примене и управо због правне теорије и праксе, како управне, тако и судске, да се још једном размотри овај амандман у смислу његовог усвајања. Ја вам захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Јовановићу.

 Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само одговорила, објаснила господину Јовановићу да јесте мој колега Вујовић напоменуо могућност да се можда нађе и другачија формулација, поготово за ову реч „уважена“, али проблем је у томе што амандман не третира само тај део члана, већ доноси и друге измене за које смо извагала да, све у свему, резултат је оно што је и у образложењу, смањују јасноћу и прецизност свеукупног члана. То је сад ствар става различитих правника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим амандманом се мења став 8, предлаже се промена става 8, новог члана 31, који сада гласи да ће жалба бити уважена ако дужник или власник хипотековане непокретности уз жалбу достави писмене доказе да, 1) потраживање не постоји, 2) хипотека не постоји, 3), 4) и тако даље.

 Наш је предлог је да тај став гласи да се жалба подноси уколико потраживање не постоји, уколико хипотека не постоји и ова још два додатна члана.

 Шта је разлика? Разлика је што се овде дефинише када ће жалба бити уважена и налаже се дужнику да докаже да потраживање не постоји. Како дужник да докаже да не постоји потраживање? Да каже – ја немам уговор. Јел' то доказ? Или да каже којим документом, који орган издаје документ којим се гарантује да не постоји потраживање? Или ми кажите – који орган и на који начин се утврђује да не постоји хипотека? Зато је овде формулација – жалба се подноси, а онда се у процесу доказује једно или друго.

 То значи, ја сам дужник, поднесем жалбу, (користим и оних пет минута, председавајући,) и онда се у процесу код тог другостепеног органа доказује ко је у праву, а не да буде дефиниција да ће жалба бити прихваћена само ако дужник докаже. Још једном питам – како се то доказује? Који је ваљан начин да се нешто докаже?

 Мислим да је очигледно да овде имамо једну ситуацију, а то сам рекао и у начелној расправи, ово је закон који је морао да буде промењен. У то нема никакве сумње да је постојала потреба да се донесу измене и допуне овог закона. Да он није онај претходни закон, није истрпео проверу примене у прошлости, али ово није урађено на добар начин.

 А овде имамо још једну додатну ствар, а то је да, уз све поштовање потпредседнице, али знамо се, тешко да је потпредседница дошла спремна на расправу о овом закону, пошто то није њен ресор, пошто то није домен којим се бави у Влади, мислим да је то ниподаштавање парламента. Не ваше присуство. Напротив, него недостатак присуства онога ко је био задужен за тај закон, а то је министар Вујовић, и било би јако интересантно да нам се објасни зашто неко ко је бранио закон у начелу није сада ту да га брани у детаљима, да га брани од амандмана, што је најважнија ствар. Онда долазимо до ситуације коју сам већ описао малопре да је стварно тужно ко у име Владе брани ваш закон и још је горе то што не постоји воља да се прихвати било каква рационална измена коју опозиција, у овом случају, као и обично, нуди из најбоље намере.

 Да поновим још једном, и амандмани „брише се“ потпуно су сувисли ако су стављени у правом тренутку на правом месту. Имамо и традицију да се они предлажу вишедеценијски, о томе сам већ говорио, да је у свим нормалним парламентима, у нормалним државама то врло честа амандман. У овом парламенту у овом сазиву имамо два или три примера да су предлагачи прихватили амандмане у тексту „брише се“ и нећу да понављам више ко је то био.

 Други вид амандмана, односно други однос нас према законима је, то значи, ово је када закон ништа не ваља онда тражимо да се „брише“. Други однос је када мислимо да је закон добар, али да је недовољно добар онда наступамо са амандманима који су оваквог типа, али очигледно да друга страна нема никакву жељу да се бави тим. Осим, наравно када ставимо зарез тамо где му је место, па то не може да се одбије зато што се правопис учи, ја мислим, сада у трећем-четвртом основне, али ја очекујем мало већу озбиљност Владе кад добије амандмане, а имате и deliveri junit, имате и саветнике из земље и света, са обичним и необичним презименима, имате велики број доктора наука, то значи, многи људи су тек сада докторирали пре него што су ушли у ову владу имају свеже знање, нису докторирали пре 20-30 година, него сада, јесте да је у педесетим, шездесетим. Тако да је то свега добар потенцијал, чини ми се, да Влада зна да срочи један добар одговор.

 Наравно, ово није пребацивање потпредседници Удовички зато што… Није она срећна што је данас овде да брани овај закон, наравно. Него, ето, мора се, па чланови Владе некада морају да раде и оно што им није баш најпријатније у животу, али то је део политике, није то проблем. Проблем је што ми овде нисмо поред вас добили и некога ко може на озбиљан начин да нам докаже да наши амандмани нису довољно добри да побољшају предлог закона.

 Према томе, пошто нису прихваћени, ја ћу поновити оно што сам рекао на почетку начелне расправе, гласаћемо за закон ако буду прихваћени наши амандмани, очигледно да не постоји воља за разумевањем, а камоли за прихватањем, према томе, гласајте то сами.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Кори Удовички.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја ћу много краће одговорити на суштину овога амандмана, а то је опет, односи се на исту ствар коју сам споменула малочас на балансирање ефикасности и правне сигурности.

 У овом случају је опет превагнула ефикасност и то мислим да је оправдано у условима у којима се сада решавају проблеми у финансијском сектору Србије и како су се показале перформансе закона, а не постоји апсолутна истина, па да можемо да кажемо да је сасвим сигурна једна страна била у праву.

 Став Владе је да је далеко боље да се тражи одмах писмени доказ, а он наравно да постоји, јер се не тражи доказ да ви и ја нисмо ти који немамо потраживања, него неко ко их је имао. Према томе, ви имате онда и доказ тако што се даје документ о исплати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Молим вас само кратко.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно. Дакле, понављам питање, нисте га разумели.

 Моје питање је било – како дужник доказује да нема потраживања и да нема хипотеке? Како било ко на кугли земаљској може да докаже када га питате – да ли сте дужни? Он каже нисам. Како он то доказује?! То значи треба да има потписе са свих седам милијарди људи на свету да никоме није дужан.

 То значи, друга страна треба да докаже. Поверилац треба да докаже, наравно, по уговору, по не знам чему и то се лако доказује. Али, ова формулација коју сте ви дали је бесмислена – да неко треба да доказује да није дужан. Не постоји ни форма, ни институција, ни било ко, Бог отац, или ко воли комитете, или не знам шта већ, ниједно формално, неформално тело које може да нам изда тај документ. Промислите мало о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Постоји, детаљно вам је овде образложено, не морам то да понављам. Реч је о банкарској процедури. Према томе, ако сте ви дужник и уколико се у уговору о кредиту уопште појављује ова могућност потраживања, она ће бити и исплаћена и имаћете доказ о томе. Ако не, ваша референца није релевантна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 31. став 9. Закона о хипотеци речи „и против њега није дозвољена тужба или правни лек“ требало би обрисати.

 Сматрамо да је потребно оставити могућност подношења тужбе Управном суду против коначног акта донетог по жалби на првостепено решење катастра, јер подношење тужбе Управном суду не одлаже и не спречава аутоматски даљи поступак продаје. Да би се сматрало да вођење управног спора одлаже реализацију хипотеке, а на другој страни опет брисање ове реченице даје могућност да се кроз управни спор од стране Управног суда провери законитост оба решења, и првостепеног и другостепеног и тиме се остварује пуна заштита права странака у поступку реализације хипотеке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу и време које ми припада, од пет минута.

 Дакле, овај амандман је поднет како би се колико је могуће спречила штета коју ће имати власници некретнина над којима је уписана хипотека у корист банака. У име Покрета за преокрет тражио сам да овај закон не важи ретроактивно, дакле, да се не примењује на оне на чијим непокретностима је уписана хипотека пре пет, шест, седам, осам година, када нису могли да знају да ће бити донет један овакав закон.

 Ви сте, госпођо Удовички, овде данас у једној заиста тешкој улози. Нема министра, са друге стране, тај министар није писао закон, писале су га банке. Писали су га повериоци на штету власника некретнина, на штету 100.000 грађана Србије који имају хипотеке над својим непокретностима.

 Ево документа који каже да је тако. Дакле, овај амандман је сасвим у сагласности са оним што каже Удружење корисника финансијских услуга „Ефектива“, која каже – на основу правоснажне одлуке судова у Србији, измена одлуке која је у последње време донела НБС а којом се констатује незаконито понашање банака. Дакле, НБС је сама рекла да се банке понашају незаконито. Имамо документ овде у прилогу. Каже – оставиће се могућност тим банкама које се понашају незаконито да покрену поступак продаје иако није утврђена висина дуга. Знате ли госпођо министарко ко утврђује висину дуга? Може на адекватан начин да утврди једино стручњак финансијске струке на бази вештачења пред судом на бази правоснажне одлуке и може се десити рачуница која је дата у образложењу овог става. Каже – уколико је неко 2008. године узео кредит у висини од 70.000 швајцарских франака да купи стан од 45.000 евра, након седам година редовне отплате, он банци дугује 60.000 франака или 58.000 евра. Дакле, 13.000 евра више него што је позајмио од банке. А у међувремену је банци платио 20.000 евра.

 Дакле, банка ће стан који је плаћен 45.000 евра моћи да прода за вредност од 60%, то је 27.000 евра и он ће остати дужан банци 48.000 евра. Значи 48.000 евра за кредит који је у основи био 45.000, а већ је банци платио 20.000 евра.

 Дакле, готово цео стан ће поклонити банци. Банка ће постати власник тог стана, и не само то, он ће банци остати доживотни дужник, да не кажем дужнички роб.

 Знате које су то банке у питању, између осталог, госпођо Удовички? Банке са власништвом грчких приватних и државних компанија. Исте оне које не прихватају уцене страних кредитора, који нису овако обрачунавали кредити. Тамо је практично за један евро, они траже само да врате од Грка тај један евро. А овде на један евро, грађанин ће практично дати још један евро.

 Грци су рекли и грађани Грчке да не желе да враћају такве дугове, а грађани Србије …

 (Председавајући: Господине Веселиновић, молим вас, само се мало вратите на амандман.)

 Не разумете паралелу, је ли тако?

 (Председавајући: Разумем ја шта ви хоћете да кажете, али се вратите на амандман. Ја морам да поштујем Пословник који ви не поштујете.)

 Не одговара вам паралела. Ово је сасвим у складу са Пословником. Врло јасно образлажем паралелу.

 Дакле, човек је узео један евро. Сада треба да врати два евра банци грчког власника који каже да неће да врати европском кредитору кредит који је по њима неповољан.

 Дакле, и грађани Србије ће на бази овог закона бити дужни да враћају оно што нису позајмили.

 Дакле, госпођо Удовички, ради се о следећем – ради се о томе да грађанин без вештачења вештака финансијске струке, без одлуке суда ће остати без некретнине, остаће без крова над главом и неће имати, оно што је најважније, неће имати финансијских средстава да плати адвоката, а и ако би га платио, знајући наше судове, та пресуда ће бити за три-четири године. Он ће увелико бити и остати без своје некретнине. Остаће без куће за оно што дугује држави. Да ли ви то, госпођо Удовички разумете?

 Дакле, банка активира хипотеку на бази уписа хипотеке над непокретности на бази свог обрачуна дуговања корисника кредита. Корисник кредита нема могућност да уложи приговор, нити бар да уложи приговор који би одложио извршење. Банка постаје власник некретнине односно продаје некретнину, грађанин остаје без стана, без крова над главом иако је банци вратио дуг. О томе се ради. Ради се о висини основног дуга.

 Због тога, госпођо Удовички, повуците овај закон као што то тражи Удружење грађана корисника финансијских услуга „Ефектива“ како се не би десило да у наредном периоду имате људе на улици, без крова над главом, који ће спавати под шаторима зато што ће банке продати њихове некретнине.

 (Председавајући: Време.)

 Госпођо Удовички, да ли ви то разумете?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ја сам се трудио нешто да разумем из говора претходног говорника. Напорно сам то слушао, било је напорно за слушати, верујем, и другим колегама посланицима, али ништа нисам успео да схватим из тог говора, сем да претходни говорник често уме и да измишља ствари, а ово је од јуче стенограм, када је тврдио да сам ја у том говору нешто њему претио, а јасно је из стенограма да уопште нити сам му поменуо име, нити је било какве претње било, тако да ме ово образложење амандмана нимало није изненадило.

 Говорник је говорио о страним банкама. Био је дужан да каже да су оне инсталиране за време странке бившег режима и да те стране банке, чији је грчки власник, да су дошле, односно да су заузеле место домаћих банака од 2000. године до 2012. године када је и он био саставни део, односно и члан странке бившег режима и да они кредити који су повучени у то време, које су грађани повукли, да су их они завалили, да су издати под условом емитованих кредита, под условима под којима је то диктирала странка бившег режима. Како је законе доносила, како је прописе доносила, како је Влада заседала, како је Скупштина усвајала законе, тако су грађани прошли.

 За мене је опште изненађење да неко ко је учествовао у масовном заваљивању, како то кажу наши грађани и млади, заваљивању грађана тим кредитима, под тим основама, у тим валутама, да неко сад кука над судбином тих истих људи.

 То изгледа отприлике овако - као кад би неко опљачкао људе и онда дошао сутрадан у то домаћинство и кукао – куку, леле, како те опљачкаше. Ја сам то тако разумео. Не знам како су разумели други колеге посланици, али ово изгледа овако -изазовеш неке последице, трауме код грађана, а онда узмеш са неким својим правом да их заступаш иако си ти одговоран за све невоље које су снашле те грађане.

 Ја верујем да ни њима није нимало пријатно да враћају кредите под условима под којима су се задужили, а задужили су се под условима које је диктирала странка бившег режима својим прописима. Она је контролисала Народну банку. Дакле, нисмо ми били ти који смо дозволили да се под тим условима у швајцарским францима ти грађани задуже.

 Ова влада се труди да тим грађанима помогне колико је то могуће не задирући у приватно власништво и права банака. Ја се слажем са тиме да су те банке немилосрдне, да ту нешто треба мењати, али не могу да се сложим да кривци за њихов положај данас желе себе да представе као великим браниоцима тог истог народа за кога су одговорни што је опљачкан на већ описан начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, овај амандман је још један корак уназад. Ем што неко жели да остане status quo, односно да имовина хипотекарног дужника буде продавана у бесцење на оне кредите и на оне успостављене хипотеке по садашњем важећем закону, пошто се одредбе овог закона овим амандманом не одређују и поготово од када је почела да се спомиње једна угрожена група наших грађана.

 Мене би било срамота и не бих никад користио туђу несрећу и туђу невољу да о њој причам да би стекао политичке поене, поготово ако сам био у ситуацији да у њихово име причам и 9. јуна 2011. године, али не као представник бившег режима, него као народни посланик који подржава Владу Републике Србије. Тада су почели проблеми са тим кредитима у швајцарским францима и не знам зашто се подносилац амандмана тада није сетио тог удружења „Ефектива“. Сада злоупотребљава њихову несрећу зарад своје личне промоције и користи.

 Питање тих кредита се у Европи на више начина решавало, али ниједан није био на начин који је предложен од стране подносиоца овог амандмана. Један од начина је био да држава откупи курсну разлику између евра и швајцарског франка. То су радиле Мађарска, Хрватска. Сасвим сам сигуран да би и Србија, али има један мали проблем. Неко је опљачкао „Аргобанку“, неко је опљачкао „Развојну банку Војводине“, направио штету милијарду евра, па не можемо да одвојимо тих 500 милиона евра да откупимо тај дуг. И, док се то дешавало подносилац амандмана је са обе руке и ноге подржавао ту владу која је пљачкала грађане Србије. Сад је брани од ове владе.

 Има још један проблем – шта ћемо са хипотекама, ко је успоставио Фонд за развој Републике Србије? Да ли су и оне предмет овог амандмана, пошто знамо да око 140 милијарди динара, добро сте чули, 140 милијарди динара, по налазу Државне ревизорске институције, јесу кредити код Развојног фонда Републике Србије, који доскора нису били наплативи? То је цео дефицит државе за 2015. годину под условом да не буде смањен, него под оним условима који су предвиђени буџетом.

 Сада причамо о последицама. Узроци су били за време Владе и Војислава Коштунице и за време Владе Мирка Цветковића и када сам рекао да су то владе Бориса Тадића био сам потпуно у праву зато што је он одређивао ко ће бити мандатар за састављање Владе Републике Србије.

 Цела та прича око тога да ова влада саучествује са банкама око пљачкања грађана, мени је јако смешна. Зашто су ти грађани губили посао па сад не могу да враћају кредите? Зато што су њихове фирме имале кредите индексиране у еврима, где држава ништа није учинила да заштити послодавца и радника, па су људи остајали без посла, јер њихове фирме нису могле више да враћају те кредите.

 Председавајући: Господине Арсићу, само се вратите на тему.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Враћамо се на тему. Причамо о узроцима прво за предлагање једног оваквог закона, а онда о последицама предлагања једног оваквог закона. Мислим да је, у најмању руку, јако непристојно посипати се пепелом сад, 2015. године. Где сте били 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године? (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Господине Стефановићу, по амандману. Изволите.

 Господине Веселиновићу, немате право на реплику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да суштински није ништа одговорено о самом амандману и најмање се причало о њему – мислим да је добар. Нисмо видели на који начин и шта је лоше у овоме што се прецизира кроз Удружење грађана „Ефектива“, која потпуно легитимно тражи да се одређене ствари коригују, да би сам законски предлог био бољи и у интересу грађана, тј. дужника. Уместо тога имамо одговоре који нас враћају у прошлост и о томе ко је овде за шта гласао.

 Ја тада нисам био народни посланик и ево, сада вам кажем, да ово што се ради са банкама није само више пасивна подршка, пасивно агресивно понашање власти. Ово је сада врло активно промовисање интереса пословних банака. И овај закон је ултимативни доказ да ви то радите.

 А шта је оно што не радите кроз законски предлог, то зна госпођа Табаковић, зато што их апсолутно не дира, на било који начин, да заустави њихове зеленашке активности. Апсолутно, ни на који начин их не спречава да се зеленашки односе према грађанима Србије, према свим грађанима Србије, из које год да су партије, за кога год да су гласали. Данас је тај човек који има дуг и који има кредит јесте осуђен на потпуну пропаст. О томе се ради.

 Овај амандман иде у правцу заустављања лавине пропасти која је представљена грађанима Србије овде данас, у једном сегменту. Дочекали сте то на нож, причајући о 2011. години, четири године касније, после три године ваше власти. Једина замерка на модалитет, на рецепт решавања проблема у „швајцарцима“, вама је то да то кошта зато што је неко потрошио тамо некад негде, у „Универзал“ банци, коју сте упропастили.

 (Верољуб Арсић: Покрао!)

 Председавајући: Молим вас, господине Арсићу, допустите да говорник заврши.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Покрао?! То шта је све покрадено за време ваше власти, установиће надлежни органи једног дана. И биће весело, верујте биће весело. Али, није то суштина.

 Суштина је, господо, у томе да задужујете ову земљу 900 евра у секунди, 330 хиљада евра на сат.

 Председавајући: Господине Стефановићу, важи као и за остале, вратите се на амандман.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да. Па не знам што ми добацују?

 Председавајући: Упозорио сам господина Арсића, али, такође, и вас молим да се вратите на амандман. И немојте се обраћати другим народним посланицима.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ја се враћам на на амандман... Извињавам се, не обраћам се посланицима, заиста. Вама се обраћам и користим време овлашћеног представника.

 Морам да кажем да је ово један предлог у одређеном сегменту који служи да заштити грађане који не могу да плате адвокате, а не могу, који банкама дају у руке и процену и спровођење, за које не постоји начин да дужник каже, да докаже колики је у ствари његов дуг. То је све и вама то смета. У свету у којем данас јавно признају људи да су манипулисали еуролибором, да је еуролибор био, што јесте, оруђе згртања новца преко грбаче грађана.

 (Зоран Бабић: Ко је крив за то? Вучић?)

 Не кажем да сте ви, што се узбуђујете? Причам о свету.

 Председавајући: Господине Стефановићу, када бисте још причали о амандману, било би добро.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, причам о амандману.

 Председавајући: Рекли сте да причате о свету, молим вас, причајте о амандману.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Говорим о финансијском свету, господине председавајући, разумете разлику.

 Председавајући: Господине Стефановићу, посланици са правом негодују зато што не причате о амандману, а сами сте рекли да причате о свету, о дешавањима, о светској кризи. Молим вас да причате о амандману.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, молим вас да помогнете и мени и овој Скупштини, да нам дате, рецимо, да уведете светлосну сигнализацију, када је посланицима већине дозвољено да причају о 2010. и 2011. години, да причају о задуживању не знам кога, људи који су одавно у политичкој пензији, када им је то дозвољено, онда ставите зелено светло, а када ја споменем финансијски свет, еурибор и оно што се данас дешава, е, то је скретање са теме. Да ли примећујете трагове неконзистентности у вашем приступу?

 Председавајући: Господине Стефановићу, пошто ви најбоље то знате и увек знате оно што се дешава када нисте у сали, молим вас, као што сам упозорио и господина Арсића и господина Ристичевића и било ког посланика који је говорио пре вас да се врати на тему, дужност ми је да упозорим и вас. Немојте ми онда оспоравати да имам другачије аршине када сте ви у питању. Молим вас да говорите о амандману, јер посланици у сали негодују зато што не говорите о теми.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само ћу још једну реченицу да поновим, везано за амандман.

 Председавајући: Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нисмо чули одговор, подуку, помоћ, асистенцију, препоруку грађанима шта да раде грађани који имају дуг, имају хипотекарни залог, не могу да плате адвоката, неовлашћени су да процењују количину, обим сопственог дуга, банка има право по овим изменама сама да га спроведе у обиму који она сама процени. Све се слажем да ништа није ваљало. Преко три и по године сте на власти, ево, само нам реците, господо, шта ви предлажете грађанима да раде у тој ситуацији и коме да се обрате? Ништа друго не питам, ово је реторичко питање, пошто знам да одговора нема, а да није календарско. Само то и то јесте дух и суштина овог амандмана. Све друго је прича о томе, о набрајању криваца, а тужилаштва стоје. Нека почну да раде. Скупштина није место за то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 Реплика на излагање господина Стефановића?

 (Јанко Веселиновић: Реплика на излагање господина Арсића.)

 Немате право на реплику, господине Веселиновићу, то врло добро знате.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. На почетку ћу рећи да СНС неће прихватити овај амандман, али ћу на почетку рећи и да сам један од хиљаде грађана Републике Србије који имају стамбени кредит, истина, не у швајцарским францима, не индексиран у швајцарским францима, већ у еврима, и не мислим онако како један претходник рече – да сам осуђен на пропаст, већ као свако ко је одговоран и ко се на одговоран начин односи према својим финансијама и према својој породици и према својој будућности, према будућности своје деце, пажљиво сам прочитао уговор који сам потписао. Пажљиво сам прочитао и сва она мала слова и пажљиво сам видео да други потписник таквог уговора и мог кредита и кредита које су други људи потписивали у Србији није Влада Републике Србије, није министарка Кори Удовички, није Александар Вучић, већ банка, одговорно лице у банци, у банци коју није довела Влада Републике Србије, није им омогућила такве услове, бар не Влада Александра Вучића, већ они који су сада највећи заговорници и заштитници интереса грађана Републике Србије.

 Мало се говори о амандману. Волео бих да га пажљиво прочитам. Ставови од 1 до 10. овог члана односе се на хипотеке засноване након ступања овог закона на снагу.

 Зашто предлагачу амандмана одговара и каже да је ово добар закон за оне који ће имати хипотеку, односно дати хипотеку од сутра, од оног тренутка када усвојимо закон, али не ваља до данас? Ја знам да у том преокретању свашта може да се деси, али у преокретању не можемо да кажемо – до данашњег дана овај закон није добар, а од сутрашњег дана је овај закон добар. То је немогуће. Или неће важити ни за кога или ће важити за све, наравно. Зашто би неко био првог или неког другог реда?

 Опасне ствари се изговарају за скупштинском говорницом. Јуче смо присуствовали говору једног народног посланика који је упорно покушавао да нас посвађа са нашим северним суседом. Данас од истог народног посланика чујемо речи којим нас свађа са једним традиционалним пријатељем, са Грчком, због банака које су у власништву грчких компанија. Да ли има краја политици конфликта, политици где ће се медијска пажња на неке преокренуте ставове добијати само градњом конфликта, конфликта са колегом, конфликта са министром, а сада свађе и са државама у окружењу? Ја вас молим да убудуће, господине председавајући, ако не можете да спречите, а не можете, бар можете да се оградите од тога.

 (Бранка Каравидић: Тема.)

 И, ономе коме ово није тема, указивање да су конфликти прошлост и да од конфликта нико добро не може да има, морао је да указује да тема није онда када народни посланик покушава да нас свађа са неким.

 „Ефектива“ је настала 9. јуна 2011. године. Ја поштујем чланове „Ефективе“, поштујем то што се боре, то је легитимно и легално, наравно, али „Ефектива“ је 9. јуна 2011. године настала због већ тада нагомиланих проблема које су појединци у Србији имали, а корисници су стамбених кредита.

 Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, вратите се на амандман.

 ЗОРАН БАБИЋ: Наравно да ћу се вратити. И због тога ти покушаји да неко буде адвокат одређених удружења, морао је да има овлашћење, па и 2011. и 2009. и 2008. године, када је био народни посланик, када и ја, и када га није било брига за те грађане и имао је само налог „за“ и „против“, и то је било све о чему је размишљао.

 Ја бих био много срећнији, господине председавајући, када се људи не би удруживали у Србији и да нису натерани да се удружују у оваква удружења као што је „Ефектива“. Био бих срећнији да су задржали свој посао. Колико је од оних 400.000 несрећника, који су остали без посла због неодговорне политике вођене до 2012. године, имало стамбене кредите? Хиљаде! Остали су без посла, остали су без будућности и остали су без могућности да исплаћују те кредите. Да ли је бивши режим тада мислио о њима, мислио о њиховим потребама...

 Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, вратите се на амандман.

 ЗОРАН БАБИЋ: … мислио о кредитима које су морали да исплаћују? Не, није. Али, зато сада предлаже амандман којим каже – овај закон је добар, али од сутра. Није добар данас, али од сутра је добар. Био бих много срећнији да се бивши режим мало више борио, па да не порасте курс евра, господине председавајући, који је 1. августа 2009. године износио 93,28 динара за један евро, а за годину дана, 1. августа 2010. године 102 динара и 63 паре. Да ли мислите да на овакву курсну разлику за кредите који су везани за курс, наравно, неће скочити и износ рате кредита? Хоће, а људи су губили посао. Како? Када су ушли у проблеме, сада или тада? Првог августа 2010. године, опростите, сада смо већ на 2011. години…

 Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: … 105 динара и 11 пара, да би дошли до 1. августа 2012. године – 117 динара и 51 пара. За четири године је курс, односно вредност евра у односу на динар нарасла за 24,23 динара или нешто више од 25%. Да ли ће рате кредита остати исте? Неће. Шта је са платама и оних који су задржали посао, а не само оних који су посао изгубили? Шта је тада са тим људима било?

 Подсетићу вас да је разлика, пошто имамо пресеке на 1. август, да је 5. августа 2015. године курс евра 120,60. За три године три динара, а за четири године под бившим режимом 24 динара. Када су више расли износи обавеза људи према банкама, када је евро растао 24 динара или када је нарастао три динара? То је питање за оне који су забринути над судбином грађана Републике Србије.

 Ја бих био много срећнији, господине председавајући, да ми имамо живе домаће банке, које су уништене тако што су политичари, наравно, странака на власти бившег режима, улазили рукама у џеповима, на часну реч и без икаквих хипотекарних обавеза добијали масне кредите. Па чак и они који су гарантовали неким шупама и оставама, гаражама, добијали су кредите од по неколико милиона евра. Последице свега тога видимо. Судски епилог је у току и не желим да га коментаришем, али је проблем што ми немамо банку и немамо банке којима можемо рећи – помозите нашим грађанима, спустите рате…

 Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, вратите се на амандман.

 ЗОРАН БАБИЋ: …дајте, вратите кредите које имају код неких других банака под неповољнијим условима. Е то сте уништили. Једини мост који је могао да обезбеди тим људима мало боље услове у пословању уништили сте и сада нас бомбардујете оваквим амандманима, који кажу – добро је за оне сутра који ће имати хипотеке, али није добро за ове који имају до данас, без обзира на преокретање, без обзира на апеле да се не сећамо свега онога што је било до 2012. године. Не морам ја вас да подсећам, ја ћу бити данас ту, а сутра можда не више, али вас грађани Републике Србије подсећају, сви они који су изгубили посао, сви они који су изгубили животе, који су изгубили будућност, који су те станове изгубили тада када нисте водили рачуна о њима.

 Овај амандман није искрен, овај амандман је чисто политиканство! Апелујем на предлагача амандмана да нас не свађа ни са ким више и да се ни са ким ни у овој сали не свађа не би ли на тај начин добио своју видљивост, ма каква да је, већ да суочимо аргументе, али не аргументе да је за вредност камате одговорна Влада Републике Србије, већ они који су те банке довели на ово тржиште и дали им да послују под оваквим условима.

 Ја имам само једно питање. Лако је бацити каменицу, лако је рећи банкарима које нико не воли, не знам човека у Србији који каже ја волим банке, али можете ли сносити последице, одговорност и кривицу уколико те банке кажу – па добро, нама не одговара да послујемо под оваквим условима, носимо свој капитал из Србије и одлазимо? Шта ће вам тада рећи привредници? Шта ће вам тада рећи они грађани Републике Србије који без чекова или без картица не могу да превазиђу тај месец?

 Ко ће бити одговоран ако те банке, како колега рече – грчке банке, па види какви су и шта су, ако покупе свој капитал, ставе катанац да те банке и оду?! Да ли ћемо се и тада преокретати? Да ли ћемо се тада тумбати? Да ли ће тада поново и за то бити одговоран неко други?! А имамо ли домаће банке? А имамо ли могућност и алате да нешто променимо?! Не, немамо зато што је уништено! Одговоран, ко је уништио, нека дају правосудни органи. Ја верујем у њих. Без обзира чију чланску карту имали или немали, морају да одговарају. Али, немојте сваљивати одговорност само на Владу Републике Србије зато што Влада Републике Србије нити је потписник на уговору којим су банке долазиле у Србију, нити је ова влада Републике Србије одговорна за пропаст домаћих банака, нити је ова влада Републике Србије потписник на мом стамбеном кредиту, а ни на једном стамбеном кредиту! И немојте уводити нека нова правила.

 Слушао сам малопре народног посланика који каже – не, уводимо часну пионирску реч. Ја сам мислио да сам часну пионирску реч дао једном, давне 1981, 1982. године.

 Председавајући: Молим вас, господине Бабићу да приведете крају ваше излагање.

 ЗОРАН БАБИЋ: Па ја не знам коме су ови дали што су се преокренули, давали су и Тадићу, и Ђиласу, и Пајтићу, и коме нису давали, а сада се питају коме сам ја дао часну пионирску реч једном и црвену мараму коју сам носио само једном у животу. Али, сада на ту часну пионирску реч се мора веровати, без икаквих доказа, без игде ичега.

 Пазите сада, дођете у суд или дођете било где и кажете – часна реч, немам ја никакве обавезе према банци или према некоме другоме, и то је то. Не треба доказ. Ја мислим да је то одраз неозбиљности и популизма. Овде смо да бисмо дебатовали. Задовољан сам зато што су неки амандмани прихваћени, али неки који су чист популизам и чиста демагогија за Српску напредну странку нису прихватљиви. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. И мој одговор вама је да ја врло добро знам ко је одговоран за то што је моја рата кредита после седам година плаћања и даље иста, у ствари, главница је и даље иста.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Захваљујем. Повреда Пословника, господин Стефановић.

 Да ли остајете при повреди Пословника? Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чланови 106. и 107. Имали смо прилику, господине председавајући, да видимо кршење Пословника у обиму од неких 14 минута, када је уважени колега, са друге стране, говорио апсолутно о било чему, осим о амандману. Ваше прекидање његовог излагања је било, како да кажем, толико пријемчиво да у народу већ постоји изрека – ал' си га прекинуо, као Бечић Бабића. Тако да бих ја молио да ви и мене убудуће овако прекидате као Бабића и да примењујете исти тон, исти тоналитет, исту боју гласа, исту енергичност у вашем шапату којим молите Бабића да се врати на тему, 14 минута, а он одбија, јер је пронашао времеплов којим је отишао у август 2015. године и утврдио да је курс стабилан. Између осталог, као што сте чули, ни на једно питање није одговорио, већ прича о популизму. Па нормално, популизам, ако сте ви за елитизам. Елитизам банака, за то сте ви. Елитизам ММФ-а, то сте ви. Наравно да смо против тога.

 Ви сте, као председавајући, по мени, у великом проблему са тим кредитом, господине Бечићу, али мислим да није ред да председавајући то саопштава са свог места. Иначе, имате пуну подршку од свих нас да тај кредит отплатите и мени је жао што вам је исти као и пре седам година, као што је исти и десетинама хиљада грађана Србије, који је исти износ после плаћања од шест-седам година. То је питање свих питања на које нисмо добили одговор, али смо добили поново лекцију, календарски преглед тога ко је довео банку, ко није довео банку. (Председавајући: Време.) Четири године на власти нисте у стању да спутате камате и скривене трошкове који грађанима деру кожу са леђа. Нисте у стању!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Стефановићу, врло близу је била временска разлика и могу грађани да имају увида у то на који начин сам прекидао вас и господина Бабића, на потпуно исти начин.

 (Борислав Стефановић: Није исти.)

 Господине Стефановићу, ако ви ту видите неку другу боју гласа и друге емоције, то је ваш проблем, мој није.

 Такође, господине Стефановићу, ја сам само одговорио господину Бабићу на његово директно питање да ја врло добро знам ко је одговоран за то стање у којем сам ја и остали грађани Србије који имају банкарске кредите.

 Господине Стефановићу, да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Борислав Стефановић: Не.)

 Хвала.

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 Господине Ђукановићу, по амандману. Изволите.

 Господине Веселиновићу, то не може тако, реплика па онда по Пословнику и остало. Морате знати основ вашег јављања.

 Реч је добио господин Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Разумем зашто господа преко пута не желе уређено банкарско пословање. Знате, они су увели један оригиналан систем банкарског пословања познат само овде у овој држави, а то је да, рецимо, можете да дођете у „Агробанку“, подигнете пара колико хоћете и кажете на лепе очи – то сам ја, и не дате никакву хипотеку, односно никакву залогу за тако нешто. Тако сте исисали, богами, неколико стотина милиона евра и на тај начин сте тако слатко опљачкали грађане Србије да вам то никада нећу заборавити, тако да ово ламентирање и ово плакање сад, наводно, над њиховом судбином некако не иде у прилог.

 Сада морам да питам подносиоца амандмана, пошто иначе, господине председавајући, да вам кажем – ја никада у животу нисам узео кредит и трудићу се док сам жив, под оваквим условима код оваквих банака које су они довели, да никад не узмем кредит. Не кажем, никад не реци никад, али стварно ћу се трудити, јер донекле се слажем са оним што је Хорхе Мухика (Jose Mujica), уругвајски председник, рекао Емиру Кустурици у интрвјуу, морам само да се осврнем па ћу поставити питање подносиоцу амандмана, рекао му је – Кустурице, ништа ти не знаш, нису пљачкаши банака они који су их пљачкали, него они који су оснивали. Морам да признам да се слажем са тим. Овакав систем банкарског пословања који данас послује, а видимо да се полако распада, заиста је чиста пљачка грађана, али су то они увели.

 И сад, пазите, хоћете да направите ситуацију да ове хипотеке важе за убудуће. Шта, рецимо, убудуће хоћу да подигнем кредит, што сад мене хоћете да оштетите? Потпуно је невероватно шта неко жели овде да уведе. Знате, не можете да до јуче примате Папандреуа и да вам то буде главни гост на страначким скуповима и да форсирате ПАСОК, а сада сте одједном Ципрас. Сада сте одједном велики обожавалац Ципраса, а до јуче сте подржавали човека који је ММФ довео у ту Грчку и који је управо на такав начин можда упропастио ту целу Грчку. То је потпуно невероватно шта ми данас слушамо, а до јуче сте му тапшали на вашим скуповима.

 Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу, вратите се на амандман.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Враћам се. Управо је ово везано за амандман. То лицемерно понашање је слично ономе што Велика Британија данас ради у Савету безбедности. То је лицемерна политика зато што популистички желе данас да дођу до тога, до неког гласа, наводно, они се сада брину о грађанима који су узели кредит у швајцарским францима. Па ви сте највише реклама урадили да се не узима кредит у швајцарским францима. Водили сте читаве кампање да то људи раде. Сада сте нашли да причате како је ова влада неспособна да помогне тим људима, јер се залажете да можда сви ми платимо из буџета тим људима што је сада разлика таква каква јесте.

 Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу, морате привести излагање крају.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Реците грађанима Србије да ли сви ми треба то данас да платимо што сте ви рекламирали да неко тада узима кредит у швајцарским францима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Ђукановић: То заиста нема никаквог смисла.)

 Господине Ђукановићу, искључио сам вам микрофон. Не могу дозволити да више посланици у овој сали, пошто имамо више пријављених посланика, настављају да говоре ван дневног реда. Не могу допустити да то радите на такав начин.

 (Владимир Ђукановић: Ако могу само да завршим.)

 Изволите, завршите излагање. Пријавите се.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Извињавам се, председавајући, али заиста сам морао да поставим та нека питања. Само постављам питање подносиоцу амандмана – зашто неког убудуће онда жели да оштети, ако сматра да је ово тако лоше?

 И на крају крајева, надам се да се више никада у Србији неће догодити да неко када подноси захтев да узме кредит, да може да га узме на лепе очи, а да никада нема никаквог обезбеђења, као што су то радили у „Развојној банци Војводине“ и у „Агробанци“. Хвала вам. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

 Господине Стефановићу, по ком основу?

 (Борислав Стефановић: Реплика.)

 Мислите да сте поменути?

 (Борислав Стефановић: Не ја лично.)

 Демократска странка? Демократска странка није поменута, једино ако се нисте у Ципрасу препознали. Захваљујем.

 Господине Арсићу, имате реч.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ове дискусије су јако занимљиве. То значи, ако бисмо прихватили овај амандман постављам једно питање – да ли би онда референтна каматна стопа настала на основу уговора који су закључени пре ступања овог закона на снагу, рецимо, од пре четири или пет година била је 18,5%? Кад причамо о зеленашким каматама треба да знамо да је режим Бориса Тадића одредио референтну каматну стопу Републике Србије на 18%, и то је дао банкама.

 Нисам знао да постоји „еуролибор“. Постоји ли еурибор и либор и референтна камата стопа, и са том јако високом референтном каматном стопом режим Бориса Тадића је дао за право банкама да пљачкају грађане. Сада је референтна каматна стопа 6,25%. Никад није била нижа. У новијој историји Србије референтна каматна стопа никад није била нижа.

 Да буде ствар још занимљивија по тој референтној каматној стопи која би била враћена када бисмо прихватили овај амандман и држава би се задуживала са 18 плус маржа банака уместо са садашњих 6,25% плус маржа банака. (Чује се у сали: Ооо... Ауу...) Опет бисмо трпали банкама новац у џепове. (И даље се чује: Незналице.) Опет би била зеленашке камате.

 Кад неко прича о стотинама хиљада евра задуживања у секунди, ево ја за то не знам, а председник сам Одбора за финансије. Само што је јако чудно што и колега који то прича добро зна да није тако, и нема потребе да се уноси паника.

 И кад причамо од пре четири године тачно када се на овај период враћа амандман, на власти је био режим Бориса Тадића, а разлика курса евра и франка је била 1,11. Тада је франак био најјачи у својој историји у односу на евро и нисам приметио ниједног посланика, ни подносиоца овог амандмана да брани ефективу и грађане које је задесила једна таква мука. Тачно пре четири године. Тачно пре три године, тачније 5. августа 2012. године курс евра је био 119,80, а курс евра 1. августа 2008. године 77 динара. На тој разлици су људи остајали без посла. На тој разлици су и фирме пропадале, на тој разлици сад имамо кредите и хипотеке које морају да се активирају.

 Још нешто, даме и господо народни посланици, сви ми знамо једна кућа која просечно у Србији има стотинак квадрата, да је срушите динамитом треба вам неколико минута. Да је направите поштеним радом потребне су генерације, код оних који имају боља примања и један цео радни век. Оно што нас је задесило 2008. до 2012. године био је динамит, за целу Србију то је наша кућа. (Аплауз.) И биће потребне генерације да ону штету коју сте направили буде исправљена.

 ПРЕДСЕДНИК: Нико се не јавља по амандману.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Али није било основа за реплику.

 (Марко Ђуришић: Било је, поменут је Борис Тадић, режим Бориса Тадића три пута. Молим вас, прочитајте члан Пословника. Три пута је споменут Борис Тадић.)

 Не знам шта да вам кажем, стварно не знам шта да вам кажем. Знам ја члан напамет, за разлику од других што се врте само у три члана и мисле да је то Пословник. Ја знам све, али, заиста, да препознајем ко је кад где био и кад ће бити повређен и ко је коме био лидер и то, оде седница у потпуно друге...

 (Марко Ђуришић: Ја вас молим да ми дате реч.)

 Немојте ме молити, нема потребе ни за какве молбе, а ја бих молила све вас заједно да се вратимо на ток седнице и причамо о амандманима, а да не причамо о свему што нам падне на памет, јер уопштене теме су биле пре неколико дана. И, молим све посланике. Кога интересују амандмани, да се бави амандманима, кога не интересује, постоје неке друге посланичке активности и, боже мој, није обавезно седети овде.

 Али, молим вас да се вратимо конкретно амандманима, да бисмо радили конкретне ствари за које смо се овде данас и окупили.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Знам шта ћете, изволите. Морам да вам дам реч, али, молим вас, конкретно повреда Пословника, по члану неком који знате.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Стварно, сматрам да се повредили члан 104. Пословника везано за право давања посланику права на реплику. То значи, говори се ако је споменут посланик лично, ако је лоше протумачено његово излагање или може председник посланичке групе у име посланичке групе која је споменута, ако је споменута његова посланичка група.

 Ја сам председник Посланичке групе која се зове Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС. Три пута је у претходном излагању говорено о режиму Бориса Тадића. И ако ту нема основа за реплику ја стварно не знам на који начин онда било ко у овој скупштини може да добије право на реплику. То значи, ништа, само сам тражио право на реплику и стварно не могу да разумем зашто ми то не дате.

 Нећу сада да злоупотребљавам право и да одговарам, јер то није начин на који ја овде ради. Стварно вас молим да поштујете Пословник и да ми дате реч на основу права на реплику, јер је три пута споменут председник моје странке чије се име налази у имену посланичке групе чији сам ја председник.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Претходни говорник, пошто пише још по нешто у тим члановима, да повреда или реплика мора бити учињена непосредно па се ви јављате. Верољуб Арсић није споменуо особу коју ви сматрате да је више пута споменута.

 (Марко Ђуришић: Три пута је споменут.)

 Верољуб Арсић, не. Добро, да будемо мало осетљивији на рад.

 (Марко Ђуришић: Ја вас молим да ми дате реч.)

 Немојте ме молити. Завршили смо са овим и не можете да моје објашњење поново да се јавите, толико знате. То значи, Пословник нема само члан 104. па прва два става, има много више.

 (Марко Ђуришић: Молим вас, да ми дате реч да вам објасним. Да ли могу да говорим?)

 Не, не можете. На мој одговор не постоји, а мора бити непосредно учињен, па нећемо правити овде циркус, то не дозвољавам. Можете да вичете, на то сам доста отпорна. Немојте реметити рад, а ваше право је да ако хоћете и скачете.

 (Марко Ђуришић: Да ли могу да говорим? Укључили сте ми микрофон?)

 Наравно да не можете.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 (Марко Ђуришић: Укључили сте ми микрофон.)

 Па, искључите га ви, немам времена да се бавим техником. Немам времена, да је мало мирнија атмосфера, ја бих се бавила и техником.

 Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 18. односно у члану 34. став 2. Закона о хипотеци, после речи „продаје“ требало би ставити следећи текст – са тим што се прво приступа аукцијској продаји, а уколико се непокретност не прода на аукциској продаји приступа се продаји путем непосредне погодбе. Такође, став 4. у истом члану у целости би требало да буде обрисан.

 У члану 96. став 2. Закона о извршењу и обезбеђивању предвиђа се да се продаја путем надметања, то јест, аукција одреди ако су у питању ствари веће вредности или се може очекивати да се ствари продају по цени већој од процењене. Ипак, треба дати предност продаји путем аукције у односу на непосредну погодбу. На овом предложеном редоследу инсистирамо, јер прво може да се покуша са једном аукцијом, а ако не успе тек онда да се отвори могућност продаје непосредном погодбом, све то због могућег намирења више врста хипотекарних поверилаца. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да донесемо законе из дневног реда ове седнице.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Дубравка Филиповски.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштована гошћо и гости из Министарства, претпостављам, и поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ја сам, поштујући, поштована председнице Народне скупштине, све чланове Пословника Народне скупштине и Закон о Народној скупштини, поднео и амандман на члан 18. овог предлог закона, заједно са народним послаником, Зораном Живковићем и, поштована госпођо Гојковић, примењујући извесне математичке и логичке операције, дошао сам до извесних закључака који могу бити важни овде и госпођи Удовички, министру Вујовићу, који сада није ту, али и поштованој господи, народним посланицима из свих посланичких група и самосталним посланицима.

 Ево те математике, госпођо Гојковић. Ми народни посланици Нове странке поднели смо на овај Предлог закона укупно седам амандмана. Од тих седам амандмана, поштована господо и госпођо Удовички, усвојен је један амандман. То значи, од укупно поднесених 1.289 амандмана за ових годину и три месеца, да је прихваћено наших 84 амандмана, поштована господо.

 Ако се ове бројке пренесу у проценте, то значи да Нова странка има успешност прихваћених амандмана у проценту од 6,52% и за мене, поштована господо и госпођо Гојковић и госпођо Удовички, то значи, да Нова странка бележи непрестани раст подршке у бирачком телу.

 Сада се налазимо на проценту 6,52% подршке, а да је госпођа Удовички прихватила, госпођо Гојковић, свих наших седам амандмана, и овај амандман на члан 18. Нова странка би онда била на 7% прихваћених амандмана или 7% подршке у бирачком телу наше Републике, поштована господо.

 Ја сада разумем зашто госпођа Удовички и зашто господин Вујовић и зашто, вероватно, и остала господа и госпође министарке и министри, неће прихватати чак и оне амандмане, које смо ми страшно прецизно образлагали у неколико пасуса, не задржавајући се само на једном генералном ставу, правне сигурности, ефикасности, прецизности, владавине права, него темељна аргументација постоји за сваки наш амандман, па и за амандман на члан 18, поштована господо.

 И шта ја закључујем? Због ових бројки, због калкулација, због оних размишљања, којима се, госпођо Удовички, можемо огрешити о једно велико начело, а то је начело владавине права, ми нећемо да прихватамо веома добро образложене амандмане.

 Ево господин Јовичић се сада јавља да и он нешто каже, међутим, морам да кажем, госпођо Гојковић, када сам претходних пута ја ту мало и помињао господина Јовичића, он се није јављао да реплицира, иако је имао прилику и онда сам ја одустао.

 ПРЕДСЕДНИК: Причајте о амандману, немојте прозивати посланика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Морам мало рефлексију на нешто што је било недавно, госпођо Гојковић, и зато ја радије помињем, господина Бабића, и господина Арсића …

 ПРЕДСЕДНИК: Не бих ја о рефлексијама, молим вас, само о амандману.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду. Госпођо Удовички, има још један део моје аргументације за овај амандман, али и за осталих шест неусвојених амандмана које смо поднели ми народни посланици Нове странке.

 Ми смо врло прецизно саопштили шта хоћемо да се мења, у амандман то ставили, понудили једно добро образложење и поштована господо, ево како је нама министар Вујовић или госпођа Удовички, како су нам одговорили, да вам прочитам.

 Одговорили су нам овако**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је решење у Предлогу закона“, у оном предлогу оригиналном који је послала Влада, каже госпођа Удовички, „прецизније и на бољи начин штити дужника, власника хипотековане непокретности и хипотекарне повериоце.“

 Поштована господо. Није довољно то да се саопшти. Претпоставка, ево моја, поштована госпођо Гојковић и госпођо Удовички, и даме и господо народни посланици, претпоставка је моја од које увек полазим да свака особа овде када предложи амандман или неки закон или било које решење сматра да оно што је њено понуђено решење, прецизно, добро, доноси општем добру, и тако даље и није довољно, поштована господо, да се задржимо на једној генералној констатацији онога што се подразумева.

 Моје је очекивање било и мислим, поштована господо, разумно очекивање да када Влада понуди нешто за шта сматра да је прецизније и боље, а ми понудимо нешто што сматрамо да је по нашем суду боље и прецизније и аргументујемо, да Влада објасни како је то члан Владе који је надлежан за ово поље закључио да оно што Влада предлаже јесте боље и прецизније, јер овако ми сада треба да верујемо на реч, а немамо никакву врсту аргументације и онда ће то да прође без икаквог аргумента, поштована господо.

 Поштована госпођо Гојковић, постоји и трећа ствар коју хоћу да саопштим у образложењу амандмана на члан 18. који смо поднели ми народни посланици Нове странке. Госпођа Удовички је дошла данас и она је наравно, увек добро дошла гошћа у нашој Народној скупштини, али нигде нико, госпођо Гојковић, није образложио како то да данас нема министра Вујовића, нико то није овде рекао, а министар Вујовић треба да брани она решења и оне предлоге који су део његове надлежности.

 Ја могу да разумем госпођу Удовички, која је колегиница у Влади министру Вујовићу, која сада негује ту колегијалност, солидарност, можда је имала времена, а министар Вујовић нема, али не могу да разумем народне посланике, па ни народне посланике из СНС, који се ни у једном обраћању …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ако бисте могли о амандману, а о раду парламента, о седници, ја ћу вам дати образложење и објашњења када то буде било потребно. Све ћу ја вама објаснити, него само о амандману …

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, ни господин Бабић, ни господин Атлагић, господин Перановић, нико, ево ја се чудим госпођо Гојковић, нико не поставља …

 ПРЕДСЕДНИК: Не вреди да читате имена, нећу им дати реч, јер нема основа за реплику, ако изговарате имена без везе по сали.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, али нико не поставља питање око тога и мене чуди, зато што је обавеза народних посланика, госпођо Гојковић …

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, потрошили сте време, а ништа о амандману.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, госпођо председнице, када је предлагач, а замолићу колеге да ми дозволе да говорим, малопре подносилац амандмана рекао да ће говорити о математици, да ће говорити о моделима како су до те математике дошли, ја сам се додатно задубио у овај предложени амандман, па сам видео и очекивао да ће предлагачи говорити о томе да је продаја непосредном погодбом до момента оглашавања аукцијске продаје, могућа по цени која не може бити нижа од 75%, да у следећем кругу та цена не може бити мања од 60%. Очекивао сам да ће пробати да нас убеди зашто је та математика повољнија, зашто штити кориснике хипотекарних кредита?

 Међутим, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, присуствовали сте још једној фарси, где се уместо ових процената који пишу у амандману и предвиђени су амандманом, ми смо чули опет проценте које имамо на отвореном парламенту, колико је ко дана и ноћи присуствовао седницама Народне скупштине, колико је ко предложио амандмана, колико је којих амандмана прихваћено, колико амандмана није прихваћено, онако једна дечија игра уз кликере, сада су велике температуре напољу и сунце је велико, па да деца имају шта да раде, на тако нешто личи дебата и тражење подршке предлагача амандмана.

 Уместо о математици, о томе по којој цени и под којим условима може да се продају непокретности, минут или два смо слушали зашто нема господина Вујовића ту. То већ нема никакве везе са математиком. Нема никакве везе са математиком прозивање народних посланика поименице, не би ли се створили разлози за реплику и то је играње и одузимање времена и одузимање новца, на крају крајева, грађанима Републике Србије.

 И шта је мене, господине председавајући, све ово натерало, на какав закључак ме натерало? Да су предлагачи амандмана плагијатори. Они немају везе шта потписују, па неко им други пише, даме и господо народни посланици, па они само потписују. Када потписујеш нешто што није твоје, па шта је то друго него плагијат? (Аплауз.) Када причаш о математици која нема никакве везе са амандманом, шта је то друго, него плагијат?

 Па, једино аутентично је њихово „брише се“ и једино што знају „брише се“, све друго што напишу, а што има одређеног смисла и о чему желимо да дебатујемо је обичан плагијат предлагача амандмана. (Чује се коментар: Све су обрисали. Опет аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Ви, господине Павићевићу, желите реплику?

 (Владимир Павићевић: Наравно.)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости из Министарства, поштовани господине Арсеновићу, три ствари да сада кажем у реплици господину Бабићу.

 Ако господин Бабић има сумњу да је нешто плагијат, позивам господина Бабића да јавно сада у новој реплици каже да ће на првој седници следећег редовног заседања, да гласа за предлог Нове странке о допунама Закона о високом образовању којим се у високо образовање у нашој држави уводи принцип академске честитости, који је кључна брана сваком плагијату и ауто-плагијату, поштована господо. Ево, кажите, господине Бабићу, да ћете прихватити наш предлог борбе против плагијата.

 Друга ствар, господин Бабић се осврнуо само на овај математички део мог доказивања, али ја сам, поштовани господине Арсеновић, саопштио да сам се служио математичким операцијама и логичким операцијама и на основу математичких и логичких операција извео извесне закључке зашто госпођа Удовички или министар Вујовић нису усвојили наше амандмане.

 Господин Бабић, поштована господо, каже да га чуди како то да ја нисам образложио наш амандман који се тиче члана који има један став, други став, трећи став, а моја претпоставка је, поштована господо, да је сваки народни посланик овде прочитао наше писано образложење за наш амандман на члан 18. и да нема потребе да ја сада поново читам оно што сам записао, а шта претпостављам да народни посланици већ знају. Господине Арсеновићу, ја сам изнео додатну аргументацију зашто да се усвоји наш амандман.

 Трећа ствар, није примерено, господине Арсеновићу, да било ко од нас овде као аргумент користи цену одржавања седнице Народне скупштине, као што је сада урадио господин Бабић. Када се тај аргумент употреби, то је аргумент против парламентаризма у нашој држави, поштована господо, и увек ћу се борити против тога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Волео бих да колеге предлагачи амандмана о тој цени размишљају када се овде и гласа о тим амандманима, па да то време за које су плаћени да проведу у овој сали не проводе по београдским кафићима и ресторанима, у дебелој хладовини, већ да гласају, већ да остану до краја.

 Кажем вам, ниједан од предлагача амандман, овог амандмана, није био присутан на више од 10%, када се већ бавимо математиком и логиком, на више од 10% гласања и то збирно, обојица. Зашто тада нису размишљали о цени? Зашто нису размишљали о цени када су палили ово здање, када су износили телевизоре, уметничке слике, столице, ко је шта тада стигао и ко је шта дограбио?

 Тврдим вам, ни у једном једином тренутку, и ако сада предлагач амандмана, сада чита оно што је потписао пре неколико дана, не може да образложи ни један једини став предложеног амандмана ни у логици ни у математици, зато што га не разуме, зато што није чак ни пробао да га научи.

 О плагијатима у политици увек ћу подржати закон који ће такве ствари спречити, плагијате у политици.

 Ови амандмани који су предложени од стране ових предлагача су чист плагијат. Једини оригинал који они умеју да дају су „брише се“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећемо више.

 (Владимир Павићевић: Јављам се за реч.)

 Молим вас, Павићевићу, реплика губи смисао и нећу дозволити више реплику.

 (Владимир Павићевић: Излагач амандмана.)

 Није вас споменуо именом.

 Има реч народни посланик, по амандману, Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Јако је сунце, сложићете се, а под утицајем тога вероватно многи свашта причају и није им замерити, међутим, просто је невероватно да неко ко напише амандман не уме ни да га образложи, зато што га није ни прочитао.

 Када бисте прочитали амандман шта све овде пише, па ви заправо хоћете да угушите могућност да икада дође неко на наплату. Ви хоћете да угушите институт хипотеке и то је оно што нећете да кажете грађанима, али с обзиром на то да сте ту помињали неке проценте, ове овде нисте смели да прочитате, ја могу само да вам захвалим у једноме, а то је, што сте своје партнере са којима ту седите, заиста, упропастили на политичкој сцени и ми вам од срца на томе захваљујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја молим народне посланике да не дају коментаре како ко образлаже амандман свој. Мислим да је то ствар појединца и сада омаловажавати да ли уме или не уме, мислим да није умесно по мом мишљењу и ја вас зато молим да у том смислу ви можете, свако има право да има супротно мишљење, да другачије мисли и о предлогу и о важећем закону, али да то своје мишљење исказује на достојанствен начин.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ја сам покушао да проценим шта је предлагач амандмана хтео да каже амандманом и ушао сам у суштину. Њихов први став каже – продаја непосредном погодбом до момента оглашавања аукцијске продаје могућа је по цени која не може бити нижа од 75% од процењене вредности из става 3. овог члана.

 У закону пиште, молим вас да саслушате – продаја непосредном погодбом до момента оглашавања аукцијске продаје могућа је по цени која не може бити нижа од 90%. То значи, уколико ви имате неку, недајбоже, хипотеку, уколико дође до продаје непокретности, закон каже да она непосредном погодбом не може бити нижа од 90%.

 Предлагач амандмана је решио да стане на страну повериоца против грађана и да каже да је то 75% од процењене вредности. Дакле, овај амандман је директно на штету грађана, директно на штету дужника и иде у корист повериоца. Закон каже 90%, а они траже да ви за ту некретнину добијете само 75%.

 Господине председавајући, ја ово износим са страхом и са зебњом с обзиром на то да његово елитистичко величанство оспорава и прошли пут је оспорио моје право да коментаришем амандмане које су они поднели. Ја упорно покушавам да прочитам оно што су они предложили, без обзира што они сами то не желе да прочитају

 Молим вас да убудуће када неко изрази сумњу, односно затражи да неко други од посланика нема право да коментарише њихове амандмане, с обзиром на то да је предлагач амандмана то од мене тражио да га опоменете, с обзиром на то да смо ми овде сви једнаки, а ја сам већ то доживео и готово је немогуће да неко ко је говорио да је ово светилиште демократије, ова скупштина, тражи да одређени посланици немају право да коментаришу амандмане које они предлажу.

 Ево, ја сам се усудио, без обзира на ту забрану од стране елитистичког величанства да покушам да грађанима објасним да су они тражили да њихове некретнине у случају продаје, што, не дао Бог никоме да се деси, не иду по 90% процењене вредности, него да иду за 75% од процењене вредности.

 Што се тиче процената које је износио предлагач амандмана ја морам да кажем да се амандмани не смеју бранити сновима, илузијама, маштом, о томе да они имају неких 7%. Биће да су зарез заборавили да помере напред за два места. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ја нисам рекао да нема право нико да коментарише. Немам такво мишљење. Сматрам да свако има право да коментарише, само је ствар на који начин то говори. Добро, у реду је.

 Господине Павићевићу, по ком основу желите реч?

 (Владимир Павићевић: Реплика свој тројици.)

 Не, немојте. Господине Павићевићу, ја хоћу да дам реплику, али она губи смисао чим пређе са линије, да кажем, или са предмета стручне расправе и пређе на препуцавање и помало, да кажем, и вређање, омаловажавање, ја мислим да онда реплика стварно нема смисла. Једноставно, не желим да дозволим да у том правцу ова скупштина иде. Молим вас, сматрам да немате основа за реплику и хвала вам лепо.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не 16. Ја сам по том амандману већ говорио. Мислим да би било непотребно да опет образлажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, погрешно сам ја прочитао.

 То значи, на члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Захваљујем што сте указали на мој лапсус. Извињавам се још једанпут. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наравно. Хвала, председавајући. Желим још једном да поновим. Дакле, Покрет за преокрет је предао седам амандмана. Они су сасвим у сагласности са интересима грађана Србије који имају хипотеку уписану на своје некретнине. Нећу да се осврћем на бесмислене коментаре посланика који имају само један разлог да обесмисле покушај да се овај закон промени у корист грађана Србије.

 Немате слуха за 2/3 грађана који живе на ивици или испод ивице социјалне издржљивости, односно испод ивице социјалне беде. Заслепљени сте, господо, влашћу. То произилази из начина вашег опхођења према грађанима.

 Дакле, апсолутно у сагласности са амандманима које сам поднео јесу захтеви удружења која штите грађане од апетита банака. Када кажем и када тражим да овај закон не важи ретроактивно, то значи, само да не дозвољавамо да грађани који су пре седам година уписали хипотеку на својој непокретности, сада по новим условима чекају активирање те хипотеке. Они који сада закључују уговор о хипотеци знају шта их чека и уколико желе то да ураде, то је, наравно, њихова одговорност.

 Овим се грађанима, који су хипотеку уписали пре седам, осам година, дају нови тежи услови у којима ће њихова некретнина бити продата под веома, веома неповољним условима за њих саме. Због тога сам против ретроактивности у овом погледу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Молим народне посланике да у међусобним коментарима мало снизе тонове. Ја морам да слушам говорника, а од брујања не могу, човека, да чујем. Срећа, он говори гласно, па њега чујем.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Истакнути члан овог једночланог покрета док је био члан неке друге партије, не сећам се нешто да је подносио овакве амандмане из простог разлога зато што су тада банке, које су иначе они довели, апсолутно отимали имовину људима, станова и станова, кућа и кућа, трактора и трактора, узимали су људима на најбестиднији начин, јер су овде банке довођене не да кредитирају привреду, него буквално да отимају имовину. Тада се није сетио да заштити те грађане, а сада прави амандман, да знају грађани, прави такав амандман да не може да се примењује до момента доношења овог закона, али ови касније нека сви награбусе ако подигну кредит. То је нешто што је лицемерно до те мере да ми заиста није јасно како уопште неко има храбрости да се јави и да уопште нешто овако образлаже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, могу да разумем ваше неслагање, али још једанпут вас молим да бираним речима говорите о амандману и о људима који о томе говоре. Сада ја, хтео – не хтео, морам дати Веселиновићу право на реплику.

 Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Не желим да се директно осврћем на оно што је колега рекао, пошто по свему судећи он не разуме муку у којој се налазе грађани који су узели кредит. Узели су кредит пре седам, осам година, када су плате и пензије расле, када су пензије расле и плате, када је ПДВ био нижи, када није постојала акциза на струју, када су грађани отплаћивали кредит од 30% једне плате, сада су им потребне две плате да би отплатили једну рату кредита. О томе се ради.

 Док су колеге које се јављају за реч биле на власти, тада, нажалост, није ни било могућности да се узимају кредити, јер је плата била једна марка. Али, нису ништа последње три године учиниле да би људи могли да враћају кредите од својих плата. Смањили су плате и пензије, повећали ПДВ, повећали ПДВ на млеко, хлеб итд, увели акцизу на струју. Људи су остали без могућности да враћају кредит. Људи који су заинтересовани за то да отплате кредит у реалним основама, да врате банци оно што су реално узели, али не зеленашке камате, кажу да им је овај закон омча око врата. Ви то, господо, подржавате. Правите разноразне демагошке приче. Говорите о годинама које су појели, како ви кажете, неки други, које су уништили неки други. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Био сам толерантан и дозволио сам вам да завршите та два минута, мада сте све друго причали, осим вршили реплику. Молим вас да не злоупотребљавате моје разумевање према вама. Мислим на све посланике.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, реплика.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је невероватно. Само бих замолио да ми се каже – а који је то пензионер имао хипотекарни кредит? Зато што сте их тако оглобили, упропастили! Ко је то могао да добије хипотекарни кредит од њих зато што су те банке гледале крвна зрнца коме дају те кредите.

 Ви који сте пензионере уништили, али уништили до темеља, ви сте нашли сада да причате о томе како они не могу да плате тај кредит, ви који сте банке довели овде да људима отимају имовину и дали сте им слободу потпуног пословања и да преко њихових трансакција и „свега“ око 55 милијарди евра изнесу из ове државе, ви сте сада нашли да причате како људи немају да отплате. Па, ви први нисте имали никакву емпатију, нити осећај за те људе.

 Не знам како вас није стид. Да ли је могуће да сте се толико запалили за ту демагогију, мислећи ваљда да сте неки велики лидер и да ћете можда да будете нови Ципрас. Додуше, имате конкуренцију у бившем страначком колеги. Али, знате, до јуче сте тапшали човеку који је у ту исту Грчку довео ММФ, Папандреу. Тако да, можете 100 пута данас и ви и он да глумите Ципраса, тешко ће вам у томе ићи, јер заиста ви немате апсолутно никаквог основа ни у једном једином погледу да причате о тужној судбини људи које сте ви довели до просјачког штапа и до руба пропасти. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, погрешно сам притиснуо дугме. Извињавам се.

 (Маријан Ристичевић: Нисте, нисте.)

 (У сали смех.)

 Прво има реч народни посланик Марко Ђуришић, па ви.

 (Маријан Ристичевић: Нема проблема.)

 Изволите, Марко.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Добра ствар код расправе овакве врсте је што се онда види права суштина измена Закона који је Влада предложила. То значи, на амандман, који предлаже да се новопредложене мере примењују само за нове кредите, чујемо аргумент – ви хоћете да ти ужасни услови важе само за оне нове, а не за ове старе кредите. То значи, одбијањем овог амандмана намера предлагача је да ти нови ужасни услови важе за све, за све, да свима буде горе, и то ће се десити када се усвоји овај закон. Свима ће бити горе. Горе је сваког дана у претходне три године и, нажалост, биће горе сваки наредни дан ове владе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ја морам бити изузетно пажљив, с обзиром на то да је колега предлагач амандмана веома нежан. Јуче је умислио да сам му претио, иако је из преписа стенограма јасно да тога није било. Нисам му име поменуо, тако да морате пажљиво да ме слушате с обзиром на то да сваки час може доћи до неког преокрета. (Чује се смех .)

 Узгред, ја немам ништа против што сте му дали право на реплику, иако Покрет за преокрет није политичка странка и не може бити основ за реплику, али некад та позитивна дискриминација, која вас краси, може умногоме да допринесе раду овог парламента.

 Дакле, по амандману, схватам да предлагач жели да, то поздрављам, опљачкане грађане стави у први план, али оно што је по мени недопустиво јесте то што он не жели да укаже грађанима да је у тој пљачки учествовао и он сам, додуше, на посредан начин, доносећи прописе, законе и друга акта која су утицала да они данас дугују новац и да могу доћи у прилику да хипотеке буду активиране.

 Такође, разумем да он жели да те хипотеке не буду активне тамо где су они погрешили, односно за дугове који су настали, кредити који су настали за време њихове владавине, јер су ти кредити били по јако високим стопама, у јако незгодним валутама, тако да желе на сваки начин да сакрију своју одговорност. Даме и господо народни посланици, од рибље чорбе је тешко направити акваријум. Од акваријума можете да направите рибљу чорбу, али од рибље чорбе не можете да направите акваријум. Најгоре је што се десило Србији јесте да изгубите живот, а још увек сте живи. Не можемо ми данас исправити оне нелогичности и оне последице колико су они могли згрешити.

 Надаље, ја не разумем људе који су водили врло јефтину политику, а врло пуно су нас коштали. Не разумем те аргументе и амандмане – сада не важи оно што смо ми погрешили, убудуће ће важити само оно што сте ви погрешили. Дакле, они су, странка бившег режима, заслужни највише за то што ми данас, већином, представљамо празан џеп, празан џеп грађана представљамо, беду, сиромаштво. Кривица је свакако до њих и уместо да буде ту неке речи самокритике, они желе да сву своју кривицу пребаце на неке друге.

 Драги моји грађани, у боље сутра вас не могу одвести они који су вас опљачкали јуче, а то се односи на колегу предлагача. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Размишљао сам шта би значило када бисмо усвојили овај амандман, али када би га применили на неке друге законе. Ја мислим да би то изазвало тоталну анархију. Рецимо, у Закону о безбедности саобраћаја, замислите ситуацију да фарове мора да укључују само они који купују нове аутомобиле, јер ови што имају половне или старе аутомобиле не би морали, рецимо, да пале фарове, а ови који имају и купују нове аутомобиле они би знали за те услове и морали би да имају упаљене фарове.

 Рецимо, везивање појаса. Замислите у Закону о безбедности саобраћаја да применимо логику предлагача амандмана, па да кажемо – везивање појаса важи само за нове возаче, јер, Боже мој, они стари возачи, да су знали да морају да везују појас сваког дана, не би полагали уопште, не би уопште ни добијали дозволу. Зашто би они полагали да су знали да морају да везују појас?

 Мислим да би ова логика, популистичка и лоша за парламентаризам и живот у Србији, могла да изазове толико преокрета да би нам се од тих преокрета свима завртело у глави и да нас ниједан појас не би могао, заштитни појас, наравно, зауставити да такву логику применимо на неке друге законе и да на тај начин обесмислимо све што је ова Народна скупштина у било којем од ових 10 сазива до сада донела.

 Због овакве логике и овакве примене на друге законе, мислим да је овај амандман лош и да га због тога СНС неће прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, по ком основу желите?

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Немате право.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Морам да кажем да сам ја јако забринут за вас, мислим на посланике СНС-а. Дакле, један посланик Покрета за преокрет, још кажете успут да немам ни странку, него покрет, па ви се толико плашите да се вас пет јавља да бисте демантовали оно што је немогуће демантовати и да би бранили банке од мене, па то је просто немогуће. Ви сте у много горој ситуацији, него што сам ја мислио.

 Ви имате проблем, 210 посланика, да заштитите банке, наравно, нема ту министра, ни једног, ни другог, и ви сте у таквој паници да се вас петоро јавља како би објаснили нешто што је немогуће објаснити, а немогуће је објаснити, господине председавајући, то да некоме ко је закључио уговор пре осам година намећете нове обавезе, односно стављате га у положај у коме, када је закључивао уговор, да је знао за те услове из Закона о хипотеци не би закључио уговор. Због тога, по правилу, у Уставу Србије то пише, закони не важе ретроактивни и због тога сам ја тражио само да се обезбеди уставна норма да се закони не примењују на оне који нису могли знати да ће постојати неки тежи, гори услови за њих, односно за њихову непокретност.

 Ако један шеф посланичке групе, велике странке, не разуме то, па ја сам заиста за вас озбиљно уплашен. Не за вас, ја сам уплашен за Републику Србију, за државу у којој ја живим, а која се ових дана опасава са оградом висине четири метара, а на врху те ограде је бодљикава жица, а ви сте довели ову земљу у стање какво никада није било.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ако ви, господине председавајући, сматрате да немам право на реплику, ја ћу говорити по амандману, али мислим да је помињање СНС, у једном пежоративном смислу, и више него разлог за реплику.

 Неко ко гради своју политичку видљивост на нечему што не постоји, јер политичка странка иза које се скрива не постоји, ко своју политичку видљивост гради само на конфликтима, да је јуче конфликт видео са Мађарском, данас прави конфликт са Грчком, јуче је правио конфликт са колегом Маријаном Ристичевићем, данас је таргетирао мене, сутра ће некога другога, заиста не знам где је крај и шта је крај оваквој врсти малтретирања које доживљавамо од колеге Веселиновића? Чиме се легитимише? Врхунским правничким знањем, можда? Или оним што је подржавао и радио у овом парламенту? Подизао је руке и био је сав срећан, аплаудирао је оним 200.000 Тадићевих радних места. Наравно да је то заборавио.

 Одговоран је за 400.000 људи који су остали без посла. Одговоран је за раст дефицита буџета Републике Србије, одговоран је за сваку пљачкашку приватизацију у Србији до 2012. године, одговоран је за девастиране вредности у АП Војводине, одговоран је за пљачку „Развојне банке Војводине“, одговоран је за пљачку Фонда за капитална улагања Војводине.

 Одговоран је за све оно што је лоше рађено у овој држави до 2012. године. И није довољно рећи – преокренуо сам се тиме што је преокренуо облик наочара које носи и тиме што ће иза једне странке сада, испод његовог имена уместо имена странке стајати име неког покрета у којем је он и Јанко Веселиновић и нико више, да сада зауставља и спречава дебату у Народној скупштини. Ко је Јанко Веселиновић да одређује колико ће се људи јавити по којем амандману? Ко је Јанко Веселиновић који ће одредити ко ће и ко се кога плаши?

 Рећи ћу вам само једну ствар, господине председавајући, банке се бране једино од пљачкаша, једино од оних који улазе наоружани ноћу, или дању као што су то радили представници бившег режима. Једни улазе са чарапом на глави, други улазе са великим гостопримством, ефекти исти. Ушао пљачкаш или ушао Јанко Веселиновић и Бојан Пајтић, ефекат исти. Банке пропадају. Нема пара, односи се, краде се, ефекат исти, улазили дању, улазили ноћу. Мислим да држава једино мора да брани банке од таквих, од оних који улазе ноћу са чарапом на глави и од истих тих који улазе и дању…

 Председавајући: Ја вас молим, Бабићу…

 ЗОРАН БАБИЋ:… само без чарапе на глави, али ефекат за банке исти. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, сматрам да је требало да опоменете господина Бабића, али пошто то нисте учинили, ево позивам све грађане Србије и надлежне институције да провере сваки динар који сам зарадио и да провере сваки динар који је зарадио господин Бабић. Начин како га је зарадио и ја и он, моралност и законитост и сви они који знају мене и господина Бабића, нека кажу о томе све што знају. Ја мислим да не би добро било по господина Бабића да то грађани кажу.

 Међутим, нећу се фокусирати на господина Бабића, фокусираћу се на грађане Србије који трпе због једне лоше политике странке чији је он председник посланичке групе овде у парламенту, странке која брани монополски положај банака у Србији, странке која ставља омчу око врата хипотекарним дужницима, иначе која ставља омчу око врату свима онима који живе од свог рада или од свог минулог рада, мислим и на пензионере, мислим на све оне који су поштено стекли свој капитал, који су поштено радили, који су поштено завршили школе, добили дипломе на бази тога што су учили, а не зато што су купили дипломе.

 Говорим у име свих њих, господин Бабић говори у име моћног капитала који га позива на коктеле и због којих Скупштина Србије почиње 15 минута раније да би он стигао да испије још један коктел у тој амбасади.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја видим да господин Веселиновић има пасију за мојим ликом и делом, прати ме где идем, по којим амбасадама, с ким се дружим, добро је то. Ево, поклонићу му и моју слику у природној величини, па када оде кући на зид, онако, као неки тапет, па онако, тада ће још храбрији бити, онако у образлагању, али се господину Веселиновићу привиђају ти што стоје по амбасадама, поред тих шанкова са коктелима, јер се најчешће онима који су наслоњени на те шанкове привиђа свашта, од Зорана Бабића, па до белих мишева. Свашта буде ту приликом дуготрајног конзумирања коктела. Толико сам, бар, учио из биологије у основној школи. Не више.

 Али, оно што бих уводећи ову расправу у један нормалан ток, питао и предлагача амандмана и све остале – а, ко доведе те и такве банке у Србију? Ко им дозволи да раде под тим и таквим условима? Ко се сликао од Мишковића, па редом по тим банкама? Ко им је дозволио да се рекламирају и да рекламирају такве услове пласмана стамбених и других кредита? За кога је то Веселиновић гласао, колико пута за гувернера? За истог оног гувернера који је малтене људе на улици хватао за рукав и уводио у банку и рекао – ово су вам најбољи услови, узимајте кредите у швајцарским францима? Ко је одговоран сада?

 За Шошкића, да ли је одговорна ова Влада Републике Србије? Да ли је за Шошкића одговоран Вучић или Веселиновић, Бабић или Павићевић? Ко је одговоран? Једино је Веселиновић гласао за тог и таквог гувернера, једино је Веселиновић гласао за ту и такву владу која је дозволила под таквим условима да се банке и на тај начин понашају. Тада му није сметало. Тада је аплаудирао таквим условима.

 (Председавајући: Време.)

 Тада је било то одлично.

 (Председавајући: Време, Бабићу.)

 Е, а сада не прихватају…

(Зоран Бабић: Само још једна реченица. Искључили сте ме.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесам.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, реплика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја бих рекао господину Бабићу, заиста, желећи да приведемо крају ове реплике, да води кући све који су довели земљу у то стање и господина Динкића, и господина Ђелића који сада приватизује „Телеком“, кога је изабрао Александар Вучић. Нека води кући и Мишковића, не говорим ово у било каквом пежуративном смислу, дакле, ево их вама.

 Ја никад нисам подржавао то што су радили, а то треба да провере органи који су надлежни за то, господине Бабићу, нека провере судови, нека провере тужилаштва за све што говорите. И увек када сам гласао за законе, гласао сам јавно. Никада се нисам покривао по глави, новинама да бих гласао за законе. Знате добро о чему говорим, господине Бабићу, добро знате за које законе сте гласали покривени новинама, „Политиком“, од стране посланика једне друге странке.

 Дакле, господине Бабићу, немојте о морали, молим вас. Покушајмо данас да се сконцентришемо на Закон о измени и допуни закона о хипотеци. Немојте о гласањима, немојте о некима о којима немам добро мишљење. Господин Динкић је у повлашћеном положају у СНС, његови помоћници, директори отварају врата министарстава, не чланови СНС, господо. Главни кадрови су Динкићеви кадрови. Богами и моје претходне странке, директори многих предузећа, не кадрови СНС, и то добро знају колеге које седе иза вас, господине Бабићу, знате и ви то.

 Дакле, водите их кући, немам ништа са њима. Ако сам некада гласао за нешто, гласао сам јавно у најбољој вери.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 Завршавамо са репликама. Свака даља реплика губи смисао.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја бих волео да ми се то покаже како се то покрива по глави, а гласа овде у Народној скупштини. Молим вас да видите да ли је у овој флашици неки алкохол или је вода или је нешто друго, делује ми да има неке проценте, вероватно, нечега што није дозвољено.

 Лако је рећи – ево, ја вам поклањам Динкића, Ђелића, Мишковића, водите их кући! Па ви сте их створили, господине Јанко Веселиновићу. Ви сте их створили. Са ким је био Динкић на листи 2008. године, када сте ушли у парламент? Са вама је био. Кога је слагао Динкић са вама на листи, коме сте аплаудирали за 1.000 евра, само да би гласао за Тадића, да Тадић постане председник државе. Са вама је то урадио. Ви сте му аплаудирали и ви сте га водили по Новом Саду и Београду, и широм Србије. Ви сте за њим понављали сва та обећања. И мислите сада да кажете – имам неко лоше мишљење о њему, водите га кући.

 Ви сте га створили, ви га водите кући! Ви кажете – водите Мишковића кући, а ко је направио Мишковића?! Ко је направио Мишковића, када се Мишковић обогатио?! Са влашћу СНС?

 Опет су ту неки судски органи који морају да открију и који морају да донесу пресуде. И све сте радили да блокирате те процесе, да зауставите те процесе. Не можете да зауставите живот у Србији. И сада ја да водим Мишковића кући? Ви га водите кући, ви сте га створили, ви сте га направили, ви сте га обогатили, господине Веселиновићу! Једино где могу такве људе да водим је до зграде у Устаничкој улици, до зграде Специјалног суда за организовани криминал.

 Ви кажете – водите Ђелића кући! А на чијем каучу је дошао да спава? Ко га је довео да спава на „теткином каучу“ и како се од тог теткиног кауча створило 11 милиона евра, са оним што сте ви, како кажете, јавно гласали, а сада ја да га водим кући. Не, ви га водите кућу господине Веселиновићу! Ви сте га направили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, господин Ђукановић.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 По Пословнику, реч има господин Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштовани гости из Министарства, поштовани господине Арсеновићу, сада рекламирам члан 107. Пословника у чијем ставу 1. пише да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Ја сам, господине Арсеновићу, изненађен у којој мери ви данас као председавајући седници Народне скупштине кршите Пословник Народне скупштине сада у овом члану.

 Господин Бабић је малопре, господине Арсеновићу, помињао да овде у скупштинској сали постоје неке флашице са алкохолом, чиме је сугерисао да овде постоје неке особе које су можда алкохолисане, господине Арсеновићу. Ваша је обавеза била да заштитите достојанство Народне скупштине, господине Арсеновићу, да упозорите господина Бабића да није у реду да се на тај начин опходи са другим народним посланицима, да уколико господин Бабић настави то да ради, господине Арсеновићу, да му на основу чланова 109, 110. до 113. изрекнете меру опомене, како бисмо, господине Арсеновићу, сачували достојанство наше Народне скупштине као централне политичке институције у нашем уставном систему.

 Господине Арсеновићу, уместо да урадите то, ви дозвољавате да по тројица, четворица, петорица посланика СНС реплицирају господину Веселиновићу, вређају господина Веселиновића и мене, а онда, господине Арсеновићу, уместо да упозорите те народне посланике, упозоравате господина Веселиновића или мене на непримерено понашање, а ми само покушавамо да убедимо госпођу Удовички и народне посланике да прихвате наше амандмане на Предлог закона о хипотеци, господине Арсеновићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ако ће кажњавање да допринесе повећању достојанства, ево, ја ћу прво себи да изрекнем опомену. Молим вас, али пре него што изрекнем себи опомену, хоћу једно да кажем – ви као да не пратите, не мислим сада на вас, лично, него говорим начелно, и када су и један и други говорили, молио сам да се врате на тему.

 (Владимир Павићевић: Нисам чуо.)

 Па нисте чули. Баш када је Бабић завршио, посебно сам нагласио да се води рачуна о начину изражавања и исказивања мишљења о актуелној теми, о дневном реду. Јасно и децидно сам то нагласио. Не могу свакога од вас појединачно, немам ту моћ да у вашу главу уденем на који начин ће ко да говори. То је избор сваког од вас појединачно. Био бих најсрећнији, само то да кажем, када би се овде стварно разговарало о аргументима и критика коју уважавам у сваком погледу, али која би била аргументована и исказана на достојанствен начин. У том смислу могу да подржавам све ваше сугестије овде, али она не зависи само од мене. Зависи од свију вас овде који говорите.

 Према томе, с обзиром на мере које сам предузимао, осим кажњавања, сматрам да и то када казним, онда сви појединачно, нажалост, хоћу да то, када чују посланици, после вам је свима криво што сам изрекао опомену. Мени је, морам да вам кажем, и ово да кажем, изузетно тешко да ја завлачим руку у туђи џеп. Тешко ми пада. Мени је то најлакше урадити. Овде могу зачас посла да изрекнем десет опомена. Могу да изрекнем и чак да ми је савест потпуно чиста, али бих волео када би сваки од посланика када говори о повреди Пословника другог посланика то применио бар на себи. То бих волео.

 Према томе, ви имате право, сматрам да ми је савест чиста и да нисам повредио Пословник, ваше је право, господине Павићевићу, да у дану за гласање…? (Не.)

 Хвала.

 Повреда Пословника, Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повреда Пословника, члан 107, и мислим да је унижавање достојанства Народне скупштине када постоје дупли аршини, када постоји једна оваква књига прописа која важи за неке посланике и када постоји нека друга књига прописа која важи за неке друге посланике и, отприлике, да ова књига прописа важи само за посланике СНС и да је још ригиднија и по могућству да се не јављамо за реч. Најбоље би било и да не долазимо у Народну скупштину. Најбоље би било да окренемо и један и други образ, а да за друге народне посланике не важи ништа, да други народни посланик може да каже свом колеги – испијаш коктеле у амбасади па онда долазиш у Народну скупштину, што значи да долазиш алкохолисан…

 Председавајући: Господине Бабићу, извините. Не, не, молим вас.

 ЗОРАН БАБИЋ: Само вам образлажем због чега постоје други аршини и да то некоме не засмета, господине Арсеновићу.

 Председавајући: Не могу да прихватим. Мораћете ви мене да саслушате. Мораћете, без обзира на све. Ако ја примењујем два пословника према једној другој странци, онда сам ја спреман одавде да устанем и да одем и да више не председавам. Молим вас, Бабићу, онда водите рачуна шта говорите, без обзира. Ја такву ствар нећу да трпим и нећу да дозволим. Овог момента сам спреман, ако то тврдите да сам то ја урадио, овог момента ћу да устанем.

 ЗОРАН БАБИЋ: Нисте ме разумели, господине Арсеновићу.

 Председавајући: Онда водите рачуна, молим вас. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ако ми дозволите, поштујем начин како водите и како председавате Народној скупштини и мислим да својим годинама и својим искуством и својом трпељивошћу уводите сваку седницу у један нормалан и пристојан ток, и ја сам вам веома захвалан на томе.

 Када кажем дупли аршини, мислим да се реагује на неке речи, а на неке друге речи, које су можда страшније или су проузроковале ове прве речи, не реагује се. Мислим о тим стандардима на које други народни посланици указују. Не мислим на вас и не мислим да ви имате те дупле стандарде. Рекао сам вам шта мислим о вашем председавању, али мислим на посланике који када се вређају чланови СНС, онда се аплаудира, а онда када се на такву акцију одговори реакцијом, са којом често нисам срећан и због које нисам срећан, онда се рекламира повреда Пословника. Е ти дупли аршини су далеко од владавине права, сада ћу бити тачан и прецизан, светлосним годинама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите, хоћу да вам кажем, ово је само још један доказ како може недовољно јасно изречена реч, а мислећи друго, да изазове негативну реакцију. Пазите, разумите, ја сам то схватио да сам то ја применио и хвала вам што сте то демантовали. Дугујем то извињење, јер ја никада од тога не болујем.

 Да ли треба да се изјашњавамо? (Не.)

 По амандману реч има господин Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Образлажући овај амандман уважени предлагач је рекао нешто страшно, а то је да смо ми из СНС, не знам само како је извео тај закључак, заштитници банака. Ја сам био просто шокиран. Срам га било! Али заиста – срам га било! Зашто ово кажем? Зато што ако неко хоће да штити банке, па оваквим амандманом ће их заштитити, заправо.

 Ово је тај амандман који штити банке. Али, ако већ говоримо о заштити банака, па ви сте били у странци, гласали сте за то, пошто сте били шеф посланичке групе док је Мирко Цветковић био председник Владе, и бранили сте овде све оно што је радио. Он је као председник Владе био један од главних људи у консултантској кући, у „Ces Mecon“, као што вам је и пола странке било у том “Ces Mecon“, а који су уједно били и у многим банкама као консултанти, плус су били у Агенцији за приватизацији, плус су били у банкама које сте тако систематски пљачкали, од „Агробанке“ до не знам докле. И ви причате данас да је неко заштитник банака? Па, ви сте par excellence пример заштитника банкарског капитала, овог криминалног који је овде долазио све ове године. Заиста би требало да се стидите шта радите.

 Ја сам убеђен да грађани имају мало дуже памћење од ове три године. Дубоко су свесни шта сте овде радили и како сте омогућили банкама да пљачкају грађане и како сте им омогућавали такву врсту пословне политике да немају никакву контролу, већ да оне контролишу све трансакције у овој држави које се дешавају. Па, ви сте ти, на пример, који сте укинули СДК, а омогућили сте да банке контролишу сваку пословну трансакцију у овој држави. И коме ви данас причате да је заштитник банкарског капитала? Ви сте ти који сте упропастили ову државу политиком, финансијском, како год хоћете, коју сте водили свих ових година и немате право да кажете – сад ви носите некога.

 Кажете да данас постоје неки кадрови из странке господине Динкића који седе. Да, ви сте их тамо довели и оставили да направе економски зависну ову земљу од многих тих финансијских институција. Ако баш хоћемо искрени да будемо, тешко их је данас и склонити, али макар се, за разлику од вашег времена, не питају више, а код вас су доносили све кључне одлуке за ову државу. То је велика разлика. Ова влада је, за разлику од оне ваше, ипак суверена и самостално доноси одлуке, а вама је то неко шаптао са стране и суфлирао какве одлуке да доносите. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштовани гости и гошћо из Министарства, ми смо поднели амандман и на члан 20, господине Арсеновићу, овог предлога закона и две ствари желим да саопштим, пре свега народним посланицима, као део образложења за овај амандман.

 Најпре, госпођа Удовички и господин Вујовић су нам овако одговорили зашто не прихватају наш амандман. Каже**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је формулација у Предлогу закона јаснија, прецизнија“ и тако даље. Поново, поштована господо, немамо никакву аргументацију како је то нешто јасније. И не само то, него ја, наравно, отварам речник, јер већ имамо искуство рада са госпођом Удовички, која када хоће брзо нешто да заврши онда стави – не прихватамо, јер је ово наше целисходно, сврсисходно, користи неке синониме, проналазим термин „прецизан“, пише – прецизан, који се истиче јасноћом. То значи, прецизност и јасноћа.

 Поново имамо, поштована господо, гомилање неких речи уместо навођења аргумената. Ја, просто, као један народни посланик морам да реагујем на то, јер на извесни начин овакав приступ представља једну врсту, господине Арсеновићу, понижавања, не само подносиоца амандмана, него и Народне скупштине, за коју ми сви овде тврдимо да је светилиште политичког живота.

 Молим, господине Арсеновићу, да се једна ствар са данашње седнице не заборави, да је господин Бабић дао реч да ће гласати за предлог допуна Закона о високом образовању на првој седници следећег редовног заседања, у стенограм да уђе овде, па да подсетим господина Бабића када дође октобар месец да сви заједно треба овде да се изборимо за академску честитост, а против плагијата, господине Арсеновићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада ја вас молим, господине Павићевићу, да се вратите дневном реду.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, нисте ми дали реплику, господине Арсеновићу, када је било време за реплику, па онда ја морам сада да смишљам начине како да саопштим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, ја сада морам да реагујем на вашу претходну повреду Пословника, да једноставно треба да се држимо дневног реда.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић, по амандману. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Господине потпредседниче Народне скупштине, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, наравно да нећу прихватити овај амандман из три разлога, а сва три ћу врло кратко да образложим.

 Први разлог јесте зато што сматрам да предлагачи амандмана не мисле заиста озбиљно, зато што нисам сигуран да су и они сами уверени у амандмане које су предложили. Познато је да они по правилу у дану за гласање никада не гласају за своје амандмане. Ја водим прецизно податке. Пошто водим стално скупштинске податке о њиховом гласању, 2% су гласали за амандмане које су предложили, а не 6%, како они тврде. Мислим да то није демократски, да то није цивилизацијски и, на концу, мислим да то не спада у политичку и демократску културу.

 Други разлог зашто нећу подржати амандман јесте што је формулација овог члана од стране предлагача заиста јаснија, да кажемо боља, него формулација предлагача амандмана. Дакле, то је други разлог.

 Трећи разлог је зато што овај амандман, господине потпредседниче Народне скупштине, као и читав закон, а не само овај амандман, има упориште у Експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, страна 20. Експозеа, који је поднео овде прошле године, у Народној скупштини.

 Господине потпредседниче Арсеновићу, образлажући један од претходних амандмана, један од предлагача амандмана, ако сте видели, жестоко ме је увредио, мене и господина Милетића, да нисмо високоумни. Ја нећу да одговарам тако, али дозволите само једну реченицу пошто се нисам јављао. Ја можда нисам високоуман, о томе ће судити грађани Србије, моји студенти, колеге професори и колеге народни посланици, али знајте да никада, никада нећу завући руку у буџет грађана Републике Србије, као један од предлагача који је узео 530 хиљада субвенција и само зато што је калемио винову лозу на траву. Ја нисам можда високоуман, али знајте да никада нећу вакцинисати кокошке и уместо вакцине узимати воду и продавати народу воду за вакцине. И на концу, можда нисам високоуман, али нећу никада, никада шверцовати, као један од предлагача, па макар то биле бунде из Турске.

 Дозволите на крају да кажем да заиста нема смисла да подржимо овај амандман. Хвала вам лепо. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, желите ли реплику? (Да.)

 Немате основа за реплику, стварно.

 Па немате, немојте, молим вас. Разумем вашу жељу, али...

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици... (нема никаквих проблеме нека се мој колеге исмеје)...

 Даме и господо народни мислим да закон нуди повољније решење, а повољније решење по овом амандману зато што повериоца сврстава као законског заступника, док они траже да он буде овлашћен, тако да мислим да треба задржати постојећи предлог.

 А што се тиче свега другог, неће само господине Бабић гласати за Закон о високом образовању, гласаћу и ја, али под условом да мој колега пољопривредник, а његов страначки колега, заврши факултет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, Маријане, молим вас, оставите сад Закон о високом образовању. Па, молим вас, немојте. Јесте ли завршили? Хвала. Или нисте?

 (Маријан Ристичевић: Нисам завршио.)

 Па сами сте прекинули. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, дакле, рекао сам да сам, за разлику од предлагача амандмана, говорио о његовом амандману и сматрам да је законско решење у закону боље него што је предвиђено амандманом, али сам успут и рекао, с обзиром на то да су ту падале разне понуде, да ћу, ето, и ја гласати за тај закон о високом образовању, али под условом да мој колега пољопривредник заврши факултет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Оставите сада Закон о високом образовању. Ја знам да је господин Павићевић заинтересован за њега.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Немате основа за реплику. Стварно немате. Мирне савести вам то кажем.

 Пошто нема нико пријављен за овај амандман, идемо на следећи.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић и Аида Ћоровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић и Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена министарка, представници Министарства финансија, у члану 27. Предлога закона је регулисано да престанак хипотеке, и ја бих рекла да је овај члан Предлога закона више правно-техничког карактера, с обзиром на то да када се погледа првобитан текст закона онда се у ствари долази до таквог закључка.

 Међутим, поред тога, ми смо сматрали да би овај члан требало проширити и предложили смо да поред овог предложеног текста стоје још два става. Од тога у 1. ставу смо сматрали да треба да стоји следеће – „У случају када је потраживање хипотекарног повериоца обезбеђено хипотекама на две или више непокретности, власник хипотековане непокретности може захтевати престанак хипотеке на својој непокретности, уколико хипотеке на преосталим непокретностима представљају довољно обезбеђење потраживања.“

 Затим, сматрали смо да треба додати још један став у коме би стајало да – „Ххипотекарни поверилац не може се противити престанку хипотеке по захтеву из става 2, овог члана, уколико је његово потраживање у довољној мери обезбеђено хипотекама на преосталим непокретностима.“

 То значи, овде се, као што сам рекла, ради о престанку хипотеке и ми смо сматрали да поред власника хипотековане непокретности престанак хипотеке могу тражити и други власници над чијим непокретностима се налазе хипотеке, уколико је то потраживање испуњено.

 Такође, сматрамо да је неопходно нормирати ситуацију, као што сам рекла, ако је потраживања хипотекарног повериоца обезбеђено уписом хипотека на више непокретности. Наиме, могуће је, нарочито у случају обрачунатих отплата дуга да се временом вредност потраживања, односно дуга, смањује, те тиме престаје потреба да у истом обиму потраживање буде обезбеђено свим тим хипотекама.

 Због тога смо предложили решење према коме смањењем потраживања сукцесивно могу престати саме хипотеке, под условом да преостали дуг буде обезбеђен у довољној мери. На овај начин штите се интереси не само повериоца, већ и дужника, што је основа закона како нам је то наведено у Образложењу Предлога закона, а и у уводном излагању које смо могли да чујемо пре неки дан.

 У образложењу неприхватања овог амандмана стоји да се амандман не прихвата из разлога што нарушава начело аутономије воље уговорних страна, оставља једној страни превелику дискрецију у одлучивању, која може имати утицај на право друге уговорне стране.

 Напротив, ми сматрамо да би управо на овај начин, уколико би се овај наш амандман прихватио, била заштићена и друга страна, јер се поштује аутономија, а, с друге стране, није потребно да постоји уколико је потраживање апсолутно испуњено продајом једне хипотековане непокретности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 28. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Када је у питању овај закон и овај амандман, чињеница је да Влада није имала слуха за предлоге који је требало да суштински поправе овај закон, односно да заштите кориснике финансијских услуга.

 Волео бих када би добио одговор од министарке Удовички због чега данас нема овде господина Вујовића. Ви сте се, госпођо Удовички, препустили, односно препустили сте одбрану овог закона посланицима. Нисам сигуран да сте ви до краја знали намеру законодавца, односно законописца, боље речено, који је предлагао измене ових чланова. Кажем, по свему судећи, да је ово писала нека особа у некој од банака или у више банака.

 Госпођо Удовички, ми овде рушимо неке постојеће институте, замењујемо их неким новим правним институтима где се пре свега ојачава улога банака, односно улога поверилаца. Бојим се, госпођо Удовички, да ће правна сигурност не само оних који су, односно над чијом имовином је уписана хипотека него и они који тек треба да упишу хипотеку на својој имовини да ће постојати страх да ће неко несавесно продати њихову непокретност за оно што они у ствари не дугују. Због тога сматрам да је то увођење правне несигурности за све грађане и правна лица који узимају кредит и обезбеђују га хипотеком. Због тога сматрам да је требало имати више разумевања, бар због тих људи који су дизали те кредите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 30. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Имам још један апел за министарку, за Владу Републике Србије, да покуша да се издигне изнад интереса банака, изнад интереса моћних, изнад интереса финансијске олигархије и да покуша да схвати да у овој земљи живе грађани који живе од својих скромних плата, од својих скромних пензија и који не могу да враћају кредите, који су оптерећени не само главницом и не само уговореном каматом, већ наметима које су банке саме према општим условима, које су саме мењале, додале као обавезу за извршавање тог кредита.

 Дакле, нису банке које су у суштини у 90% случајева оне у чију корист је уписана хипотека, не активирају они хипотеку на дуг који је уговорен датумом закључења уговора, већ на оно шта су они сматрали да треба да ставе на терет тог дужника како би га довели у ситуацију, прво, да не може да враћа тај кредит и, с друге стране, да продају непокретност тако да он остане без крова над главом.

 И због тога, госпођо Удовички, разговарајте са господином Вучићем о томе да у Србији постоје грађани који живе од своје плате и од своје пензије. Он је, по свему судећи, ван реалног света. Њему његове страначке колеге...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, Веселиновићу, вратите се на амандман.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, да. Њему његове страначке колеге причају оно што није тачно, оно што се не дешава у реалности. Немају грађани могућност да врате ни основни дуг, а камоли камате и трошкове које су зарачунате мимо закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има, по амандману, Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Заиста, госпођо Удовички, ево, овај апел упућујем према вама управо као и подносилац амандмана, да информишете господина Вучића да је неко претходно омогућио да грађани узимају такве сумануте кредите које су банке давале под ненормалним условима, а да тада ни једну једину реч рекао против тога, где су грађани били приморани да узимају кредите 17%, где су биле камате, а на то је све малопређашњи подносилац амандмана благонаклоно гледао, смејао се тим људима, да би данас, наводно, плакао над њиховом судбином.

 То да га обавестите, госпођо Удовички, зато што се то зове лицемерје и зато што би морао да зна какви људи седе и у овом парламенту. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Јован Марковић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Балша Божовић и Аида Ћоровић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 7. јул 2015. године, са почетком у 16.40 минута, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Хвала вам лепо.

 (После паузе – 16.45)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 153 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХИПОТЕЦИ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци, у начелу.

 За – 155, против – пет, није гласао један, од 161 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика Борислава Стефановића, Гордане Чомић, Горана Ћирића, Јована Марковића, мр Александре Јерков, Наташе Вучковић, Весне Марјановић, Драгана Шутановца, Балше Божовића и Аиде Ћоровић на чланове 1, 2. и 30, Зорана Живковића и Владимира Павићевића на члан 3. и Мирослава Маркићевића и Дубравке Филиповски на члан 18. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 160, од 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 159, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, нису гласала 162, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 159, од 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 16, није гласало 147, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 159, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 159, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман, са исправком, поднела је група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 159, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Демократске странке.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласао 161, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 160, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласао 161, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднео Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 153, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци, у целини.

 За – 157, против – пет, није гласао један, од 163 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ДРЖАВА ЧЛАНИЦА СЕВЕРНОАТЛАНТСКОГ УГОВОРА И ОСТАЛИХ ДРЖАВА УЧЕСНИЦА У ПАРТНЕРСТВУ ЗА МИР О СТАТУСУ ЊИХОВИХ СНАГА, СА ДОДАТНИМ ПРОТОКОЛОМ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ДРЖАВА ЧЛАНИЦА СЕВЕРНОАТЛАНТСКОГ УГОВОРА И ОСТАЛИХ ДРЖАВА УЧЕСНИЦА У ПАРТНЕРСТВУ ЗА МИР О СТАТУСУ ЊИХОВИХ СНАГА И НАРЕДНИМ ДОДАТНИМ ПРОТОКОЛОМ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ДРЖАВА ЧЛАНИЦА СЕВЕРНОАТЛАНТСКОГ УГОВОРА И ОСТАЛИХ ДРЖАВА УЧЕСНИЦА У ПАРТНЕРСТВУ ЗА МИР О СТАТУСУ ЊИХОВИХ СНАГА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између држава чланица Северноатлантског уговора и осталих држава учесница у Партнерству за мир о статусу њихових снага, са Додатним протоколом Споразума између држава чланица Северноатлантског уговора и осталих држава учесница у Партнерству за мир о статусу њихових снага и Наредним додатним протоколом Споразума између држава чланица Северноатлантског уговора и осталих држава учесница у Партнерству за мир о статусу њихових снага, у целини.

 За – 157, уздржан – један, није гласало пет, од 163 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 17.00 часова.)